

A Dunabogdányi Általános Iskola és
Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
(OM azonosító: 032397)
OKM-eredményeinek elemzése



Mérei Ferenc Fővárosi Pedagógiai Intézet

2013. december

Készítette

Südi Ilona
Török József



Tartalomjegyzék

Az Országos kompetenciamérésről	4
Az iskola eredményeinek értelmezési korlátairól	4
Az iskola eredményeinek idősoros összehasonlítása országos viszonylatban	5
Matematika	5
Szövegértés	6
A tanulók képességeinek idősoros összehasonlítása	8
Regionális viszonylat	8
Kistérségi viszonylat	9
Községi viszonylat	10
Az iskola átlageredményeinek idősoros összehasonlításai	13
A tanulók képességeloszlása idősoros összehasonlításban	19
Matematika	19
Szövegértés	20
Az alapszintet el nem érő tanulók aránya	21
Matematika	21
Szövegértés	22
Átlageredmények a CSH-index tükrében idősorosan	23
A tanulók fejlődése	25
Tanulók megoszlása a 6. és 8. évfolyamos teljesítményük szerint szintenkénti bontásban	27
Matematika	27
Szövegértés	28
Tanulók teljesítményének alakulása 6-8-10. évfolyamon	30
A tanulók 2012-es teljesítményének alakulása a tartalmi keretmátrix szerinti bontásban	31
Matematika	31
Szövegértés	35
Fejlesztési javaslatok megfogalmazása	38
Matematika	38
Szövegértés	39
Felhasznált irodalom	40
Ábrajegyzék	41
Táblázatjegyzék	43

Az Országos kompetenciamérésről

Az Országos kompetenciamérés (OKM) 2001 óta évente vizsgálja meg a közoktatás 6., 8. és 10. évfolyamára járó tanulók matematikai eszköztudását és szövegértési kompetenciáit. A mérés megtervezésének alapja a tantervfüggetlen tartalmi keret, amely részletezi milyen tartalmi területeken illetve szövegtípuson végzett mely műveletek végrehajtásának képességét vizsgálja a mérés.

A mérésben az adott évfolyam összes tanulója részt vesz, így annak eredménye nemcsak reprezentatív, hiszen nem csupán egy minta eredményei alapján fogalmaz meg a többi tanulóra is érvényesnek tekinthető következtetéseket, hanem deskriptív, tehát a teljes mért népesség (populáció) eredményeit, jellemzőit állapítja meg és írja le.

Az iskolák és telephelyeik lehetőséget kapnak a tanulóik által elért eredmények több régió standard szerinti összehasonlításra is.

A 2008-ban bevezetett mérési azonosító pedig lehetővé tette az egyes tanulók által kétféleképpen elért mérési eredmények összekapcsolását, láthatóvá téve a fejlődési görbéket.

Az OKM legutóbbi fejlesztése eredményeképp az egyes évfolyamokon elért eredményeket közös évfolyamfüggetlen képességskálán jelenítik meg, így egy bizonyos képességszint leírása ugyanazon ismereteket és képességeket tartalmazza, és az azon a képességszinten található tanuló az adott képességszint feladatait tudja még legalább 50%-os valószínűséggel megoldani.

A háttérkérdőíveken gyűjtött adatok segítenek az iskolai teljesítmények és bizonyos családi és iskolai háttérváltozók összefüggését feltárni és megállapítani.

Az OKM célja, hogy külső, független mérésnek objektív, összehasonlításra is alkalmas biztossító képet nyújtson az iskola tanulói kompetenciáiról, arról hogy, meglévő ismereteiket és képességeiket milyen mértékben és módon képesek és hajlandóak felhasználni a megszokottól eltérő, a valószerűhöz hasonló szituációk megoldásában.

Az iskola eredményeinek értelmezési korlátairól

A Dunabogdányi Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (2023 Dunabogdány, Hegyalja u. 9-11., OM azonosító: 032397) OKM-eredményeinek elemzéséhez az adatok az iskola Intézményi és telephelyi jelentéseiből, valamint az OKM FIT-szoftverből származnak. Az iskolai elemzés egyes megállapításai az OKM adatbázisában rögzített értékek, az azok alapján megfogalmazott megállapítások és következtetések, a kompetenciamérés adatgyűjtése eredményeképp tapasztalt tények alapján megerősíthető összefüggések gyűjteményeként kezelendők, azok további értelmezése, árnyalása feltétlenül szükségessé teszi a mögöttes összefüggéseket ismerő helyi pedagógusok bevonását is az értelmezésbe.

Az egyes mérési években részt vett tanulók száma (a 2009-ben 6.-os, tehát 2011-ben 8.-os évfolyam kivétel) csökkenést mutat 2008-tól kezdve, és a 6. évfolyam nem túl magas számossága mellett változó mértékben (2-12 fővel) tovább csökken az egyes évfolyamok tanulólétszáma a 8. évfolyamra (1. táblázat).

Az alacsony létszámnak három következménye is adódik az OKM-eredmények értelmezése szempontjából.

Az OKM nem százalékos tanulói eredményt állapít meg, hanem megbízhatósági tartományon belül elhelyezkedő képességszintet becsül. Minél kisebb az egy iskolában OKM-ben

részt vevő tanulók száma, annál nagyobb lesz ez a megbízhatósági tartomány, tehát annál kevésbé becsülhető pontosan a tanulói teljesítmények értéke.

1. táblázat. Az egyes mérési években a mérésben részt vett tanulók évfolyamonkénti megoszlása.

Mérési év	6. évfolyam (fő)	8. évfolyam (fő)
2008	29	36
2009	38	34
2010	20	20
2011	22	26
2012	11	18

Az alacsony tanulólétszám eredményeként felléphet az a jelenség, hogy vagy eleve nem vesz részt elegendő számú tanuló a mérésben ahhoz, hogy családháttér-indexet (CSHI) lehessen számítani az iskolai eredmények pontosabb értelmezése céljából, vagy számottevően eltér azoknak a teljesítménye, akikre számítható CSHI azokétól, akikre nem.

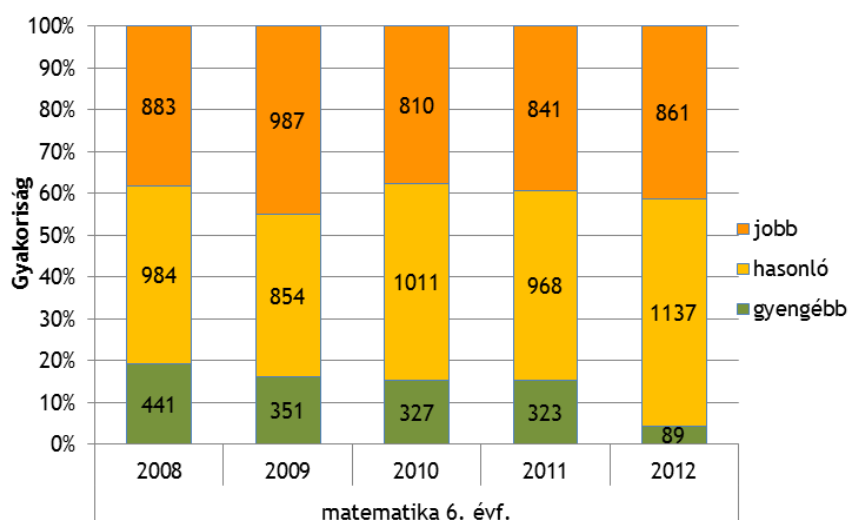
Végül pedig előfordulhat az alacsony létszám miatt, hogy egyéb, a mérés által nem feltárható vagy nem vizsgált körülmények hatására az országosan érvényes megállapítások nem, vagy csak korlátozottan bizonyulnak érvényesnek.

Az iskola eredményeinek idősoros összehasonlítása országos viszonylatban

Matematika

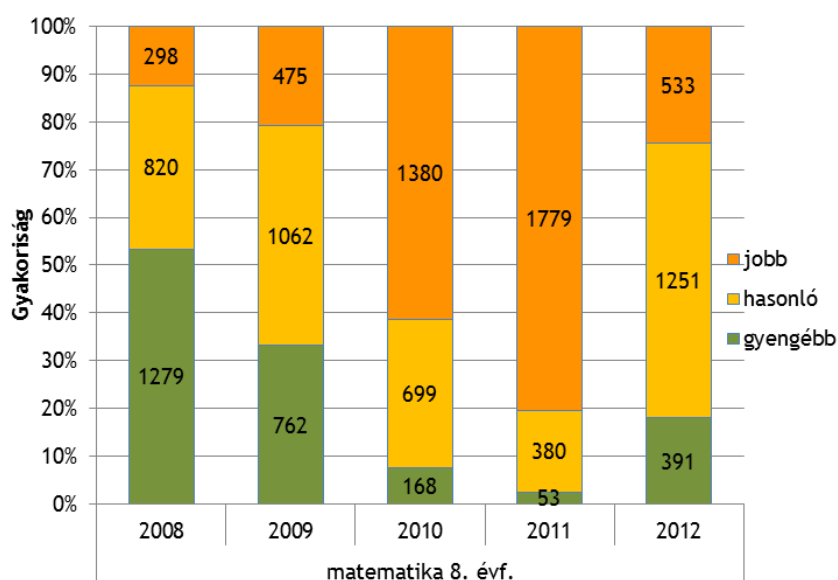
Az iskola 6. évfolyamos tanulói 2012-ben olyan eredményt értek el matematikai eszköztudás területén, melyhez hasonló eredmény született még az összes hatodikosok több mint fele esetében (1. ábra). Lényegesen gyengébben csak 89 iskola hatodikosai, míg számottevően jobban 861 intézmény hatodik osztályosai teljesítettek. Az iskola hatodikosai által elért teljesítmények az ország összes hatodikosáéhoz képest visszatekintve mindig is a középmezőnyben voltak, melynél mindig is legalább kétszer annyi lényegesen jobban teljesítő iskola volt, mint akik lényegesen alattuk teljesítettek.

Miközben a lényegesen jobb matematikaeredményt elért iskolák száma és aránya öt év viszonylatában nem változott, hullámzó, de növekvő tendenciájú az azonos teljesítménnyel rendelkező iskolák száma és aránya, és következetesen csökken azon iskolák száma és aránya, amelyekben lényegesen alacsonyabb matematikaeredményt értéke el. Ez egyfelől jelenti azt is, hogy stagnáló-enyhén csökkenő a matematikateljesítmény a 6. évfolyamon az évek során, másfelől viszont lehet akár a 2008-as mérési év óta a harmadára csökkent létszám hatása is.



1. ábra. Az iskolához hasonló, jobb és gyengébb hatodikos matematikaeredményt elért telephelyek idősoros megoszlása.

A 8. évfolyam eredményéhez hasonlókat értek el országosan a telephelyek kétharmadán 2012-ben, gyengébb eredmény 391, jobb pedig 533 iskolában született (2. ábra).

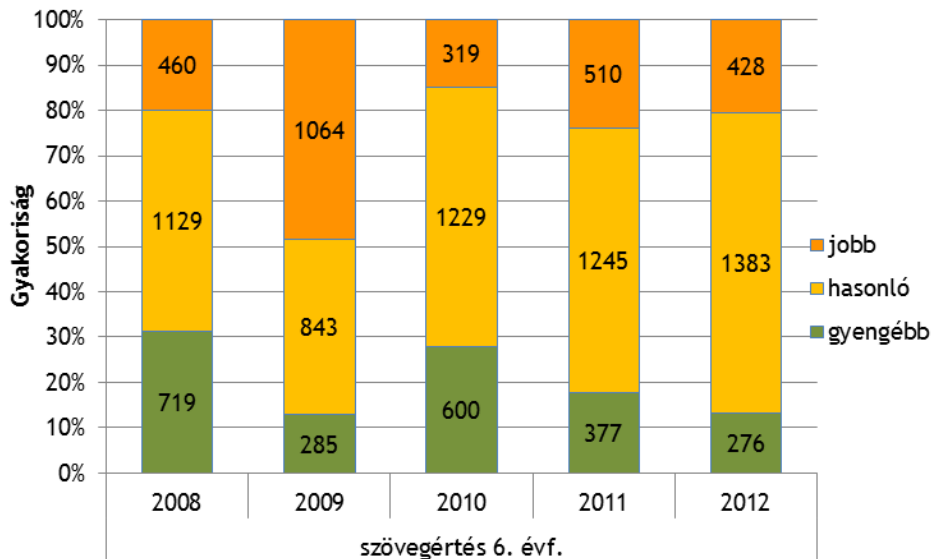


2. ábra. Az iskolához hasonló, jobb és gyengébb nyolcadikos matematikaeredményt elért telephelyek idősoros megoszlása.

A 2011. évi mérésig az iskola teljesítménye évről évre alacsonyabb teljesítményt mutatott, ez a tendencia látszik most megtörni, melynek oka viszont nem vezethető vissza a létszámváltozásra.

Szövegértés

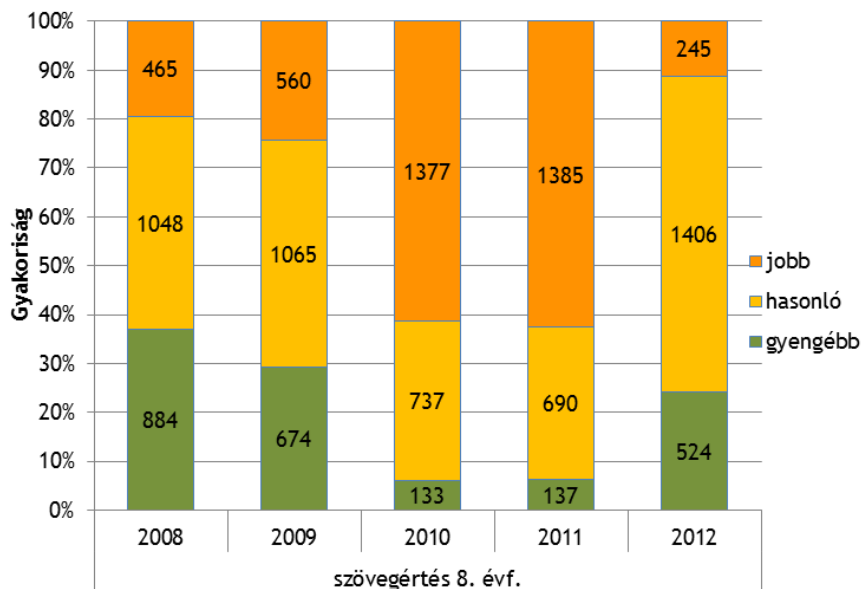
A hatodikosok szövegértés-eredményéhez hasonló teljesítmény született az ország 6. évfolyamainak háromnegyedén, a telephelyek egyötödén lett csak magasabb az eredmény, egyhatedén pedig gyengébb (3. ábra). Visszatekintve egyetlen éven (2009) került csak a szokásosnál mélyebbre a szövegértés-eredmény, amely érdekes módon épp a legnépesebb évfolyama volt az elmúlt öt évnek.



3. ábra. Az iskolához hasonló, jobb és gyengébb hatodikos szövegértés-eredményt elért telephelyek idősoros megoszlása.

Változó mértékű és arányú az említett mérési év kivételével az iskolánál jobban és gyengébben teljesítő iskolák száma és aránya, de ennek mértéke egyszer sem haladta meg az egyharmadot.

Az összes nyolcadikos telephely háromnegyedével megegyező eredményt értek el tavaly az iskola végzősei; jobban csak 215 telephelyen teljesítettek tanulók, míg gyengébb eredmény 524 telephelyen született (4. ábra).



4. ábra. Az iskolához hasonló, jobb és gyengébb nyolcadikos szövegértés-eredményt elért telephelyek idősoros megoszlása.

Változó, markánsan különböző eredményeket jeleznek a nyolcadikosok kétévenkénti eredményei. A 2012-es eredményhez hasonló, attól kissé elmaradó a 2008-2009-es évek nyolcadikosainak szövegértése, amely után két igen alacsony teljesítményt mutató mérési évet tapasztaltunk: a telephelyek közel kétharmada ért el ekkor az iskolánál számottevően magasabb eredményt.

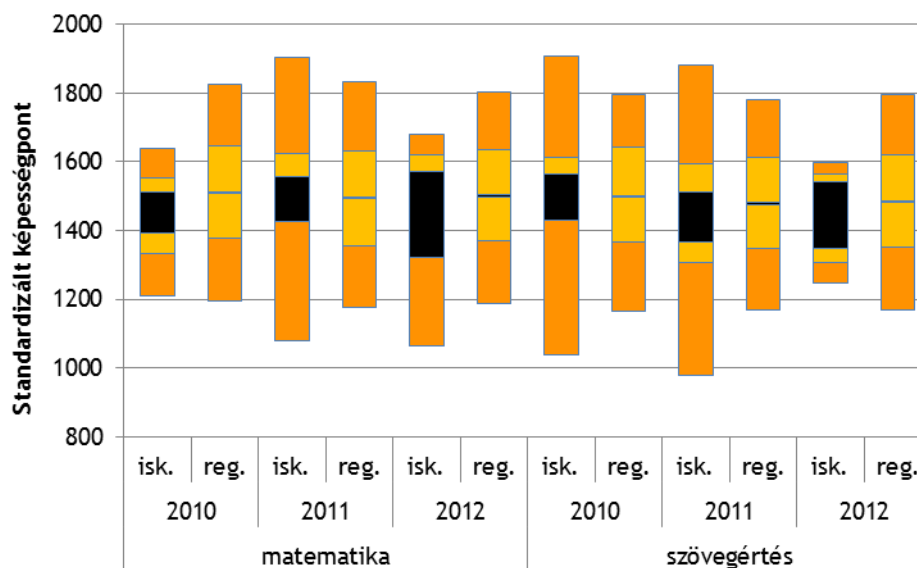
Nem zárható ki, mindazonáltal egyértelműen meg sem erősíthető annak a befolyásoló hatása, hogy az első két mérési év után egy osztálynyira csökkent a mérésben érintett nyolcadikosok száma. Az összefüggést már csak azért sem tudjuk megerősíteni, mert a 2012-es eredményt, amely a 2008-2009-es évekéhez nagyban hasonlít, az öt évvel ezelőtti mérésben érintett diákoknak mindössze a fele produkálta.

A tanulók képességeinek idősoros összehasonlítása

Regionális viszonylat

Az évfolyamfüggetlen, közös képességskála bevezetésétől, 2010-től rendelkezésre álló adatok összegyűjtésével egybevetethetőek az iskola tanulóinak adatai a Közép-magyarországi régió azonos évfolyamú tanulóival.

Az iskola 6. évfolyamosainak eredménye relatíve stabil regionális képességmegoszlások mellett igen erős ingadozásokat mutat (5. ábra).

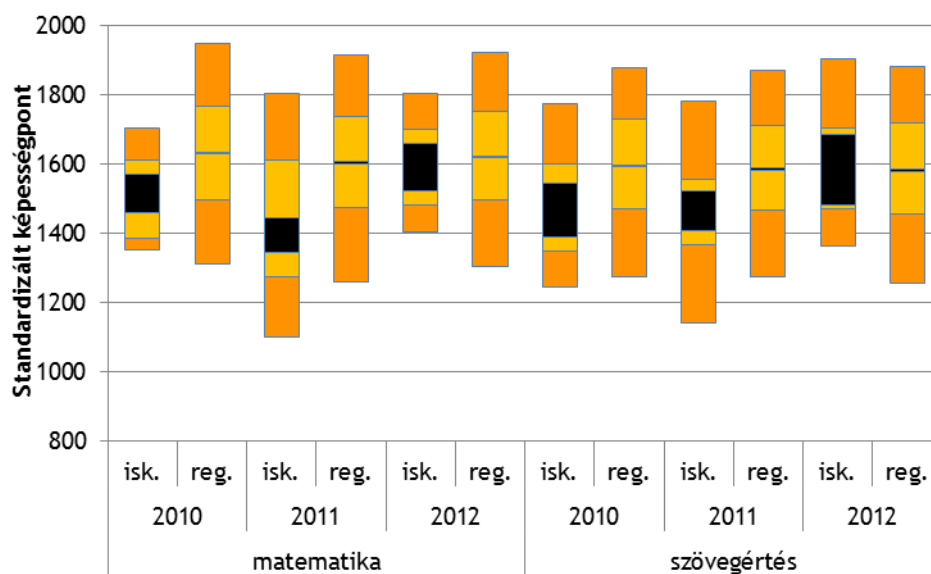


5. ábra. A hatodikos tanulók képességeinek idősoros összehasonlítása a regionális megoszlással.

A 2010. évi mérés során a matematikakészségek alapján szűk, kétszórásnyi terjedelmű szóródó tanulók képességei a szövegértés vonatkozásában úgy a felső, mint az alsó képességnegyedet alkotó tanulók esetében nagy különbségeket jeleznek. A szövegértés képességének ilyen széles terjedelmű szóródása e tanulók esetében külön megközelítést kellett, hogy eredményezzen a felső képességnegyed (már a nyolcadikosok átlagos képességszintjének fejlettségén levő) tanulói esetében. Ugyanígy külön, de más tanulás-szervezési-módszertani megközelítést igényeltek az alsó képességnegyed tanulói, akik között extrém leszakadó képességűeket is találtunk. E megállapítások igazak azután a 2011. évi mérés matematika- és szövegértés-eredményeire is a képességek megoszlásának hasonlósága okán. Különbözik a 2012. évi hatodikos megoszlás mindkét mért területen az előző két év eredményeitől. Jelentősen, ám a felső képességnegyed kárára szűkült a matematikakeredmények szóródása, a szövegértés-képességek viszont minden korábbinál egységesebbnek mutatkoznak. A matematikaképességek indokolnak úgy tehetség gondozási, mint

felzárkóztató közbeavatkozást, a szövegértés-képességek viszont nem a szélsőségek kezelését, hanem inkább az általános képességek fejlesztését mutatják indokoltnak.

A regionális képességmegoszlások változatossága mellett jelentős eltéréseket mutatnak a nyolcadikosok eredményei mindkét vizsgált területen (6. ábra).



6. ábra. A nyolcadikos tanulók képességeinek idősoros összehasonlítása a regionális megoszlással.

A relatíve homogén 2010. évi nyolcadikos matematikaeredményt egy jócskán alacsonyabb átlagú, de több leszakadó és kiugró teljesítményű tanulót is magába foglaló 2011. év követi, majd a 2012. évben kiegyensúlyozottabb és magasabb átlagú mérési évet mutatnak az adatok.

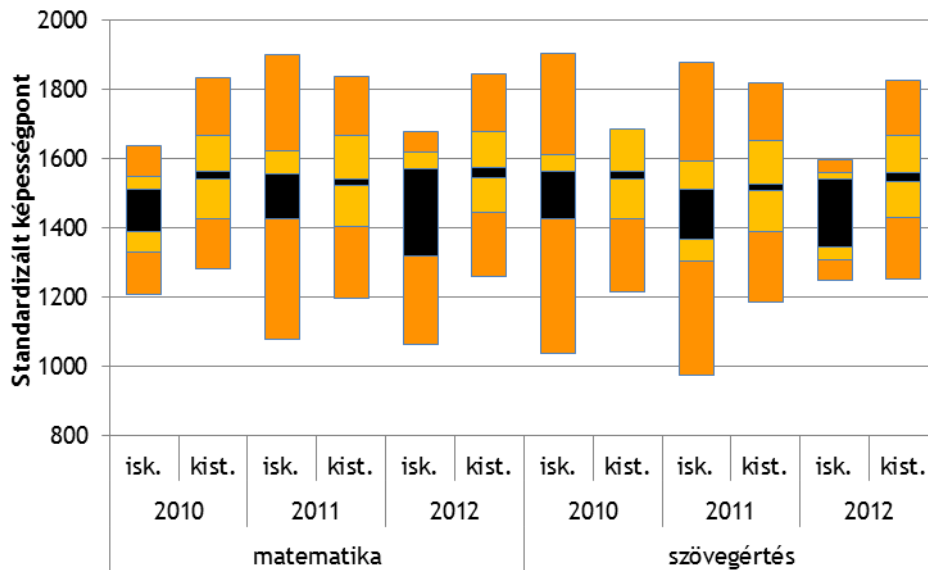
Az iskolai szövegértésátlagok tendenciájában követik a matematikaátlagokat, ám a szövegértés-képességek mindhárom mért éven közel azonosan széles terjedelműen szóródnak. A felső képességnegyedben található tanulók mindenképp indokoltá tették a tehetségkibontakoztatás megszervezését, ám a 2011. évi nyolcadikosok felzárkóztatása sem maradhatott el.

Kistérségi viszonylat

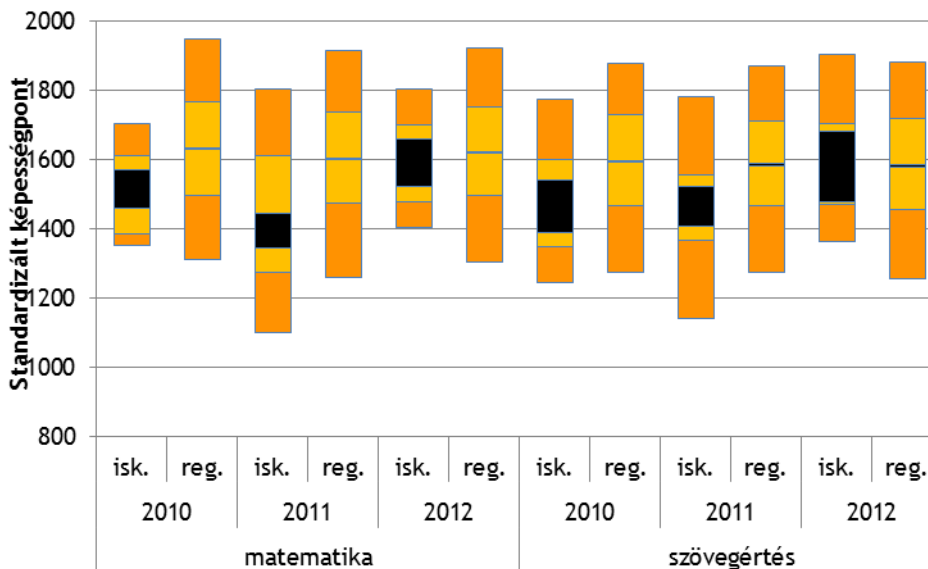
Az előző fejezetben látott iskolai eredményeket egybe tudjuk vetni az adott évben és az adott területen a Szentendrei kistérségben tapasztalt képességeloszlásokkal.

A 6. évfolyam mért képességeloszlását összehasonlítva a kistérségi (7. ábra) és a regionális (5. ábra) képességeloszlással szembeűnő, hogy nincs lényegi változás, tekintve, hogy a hatodikosok esetében alig különbözik a regionális és a kistérségi képességeloszlás; ennél fogva az előző fejezetben foglalt megállapítások érvényesek kistérségi viszonylatban is.

Hasonló megállapítást tehetünk a nyolcadikosok kistérségi (8. ábra) és regionális (6. ábra) képességeloszlással való egybevetése kapcsán is, ugyancsak visszamenőleges hatályú összefüggések érvényessége mellett.



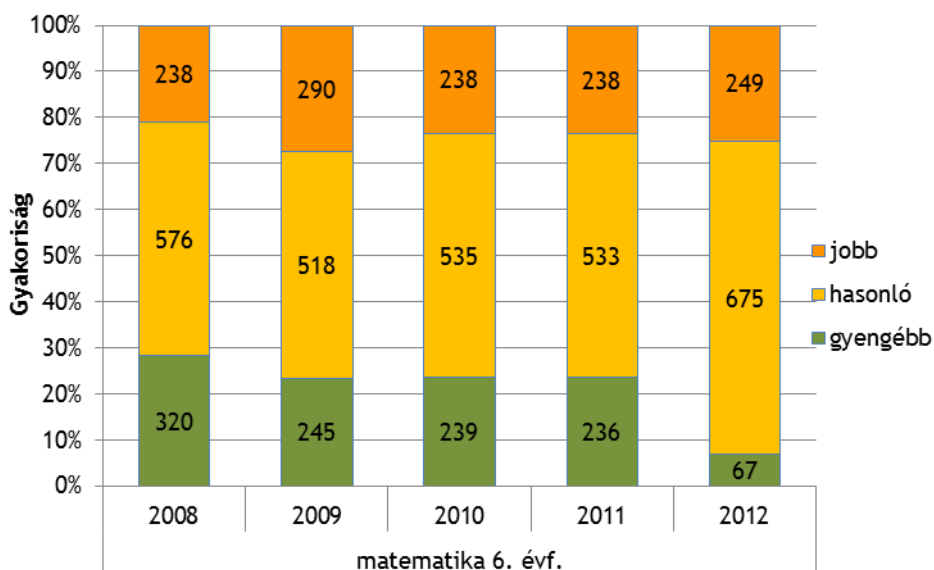
7. ábra. A hatodikos tanulók képességeinek idősoros összehasonlítása a kistérségi megoszlással.



8. ábra. A nyolcadikos tanulók képességeinek idősoros összehasonlítása a kistérségi megoszlással.

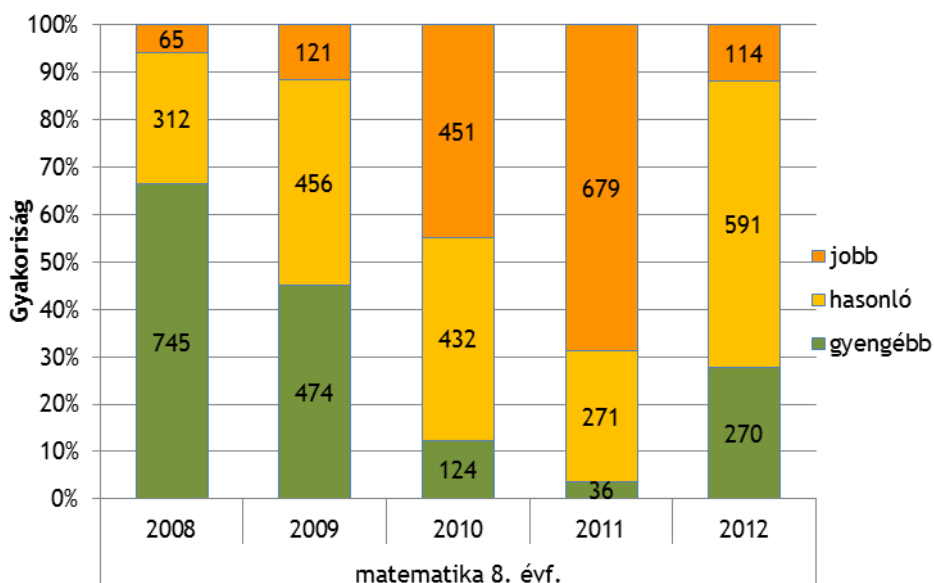
Községi viszonylat

A hasonló, jobb vagy gyengébb eredményt elért községi iskolákhoz képest öt évre visszamenőleg tekintve át az adatokat a hatodikosok matematikaeredménye a középmezőnyben helyezkedik el, és nem különbözik a községi iskolák felének eredményétől (9. ábra). Nem állapítható meg jellegzetes változás a jobb teljesítményt elért iskolák számát vagy arányát illetően, ám a gyengébb matematikaeredményt elért iskolák száma és aránya csökken. Egybevetve a hatodikos községi telephelyek eredményeit (9. ábra) az országos összes hatodikos telephellyel (1. ábra) nem találunk az iskola pozícióját befolyásoló aránybeli, pusztán számbeli különbségeket.



9. ábra. Az iskolához hasonló, jobb és gyengébb hatodikos matematikaeredményt elért községi telephelyek idősoros megoszlása.

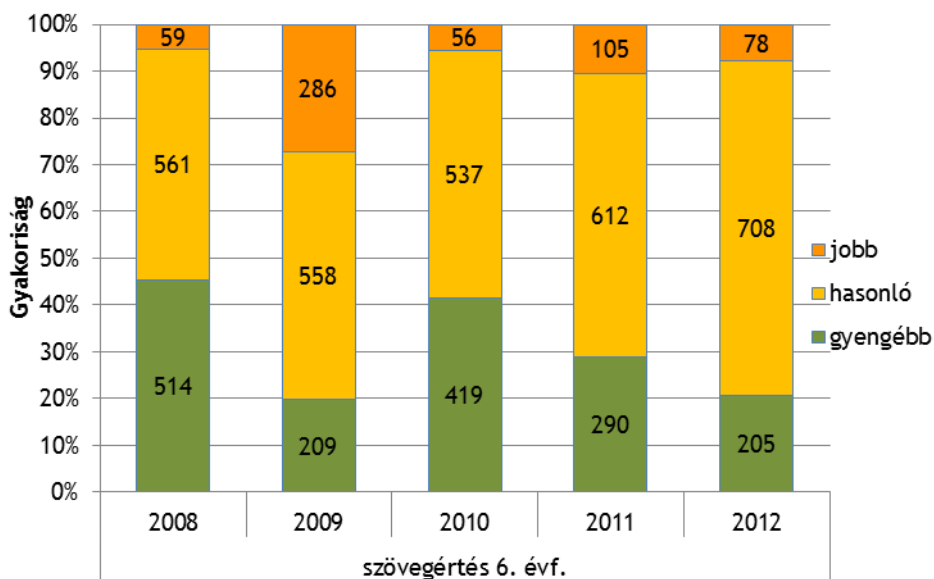
Aránybeli és szám szerinti eltérést találunk viszont a nyolcadikosok matematikaeredményeiben a községi telephelyekkel egybevetve azokat. Tendenciáját tekintve nem változik az iskolai teljesítmény, ám arányaiban kevesebb a jobb eredményt elért iskola, míg több a gyengébben teljesítő minden mérési éven.



10. ábra. Az iskolához hasonló, jobb és gyengébb nyolcadikos matematikaeredményt elért községi telephelyek idősoros megoszlása.

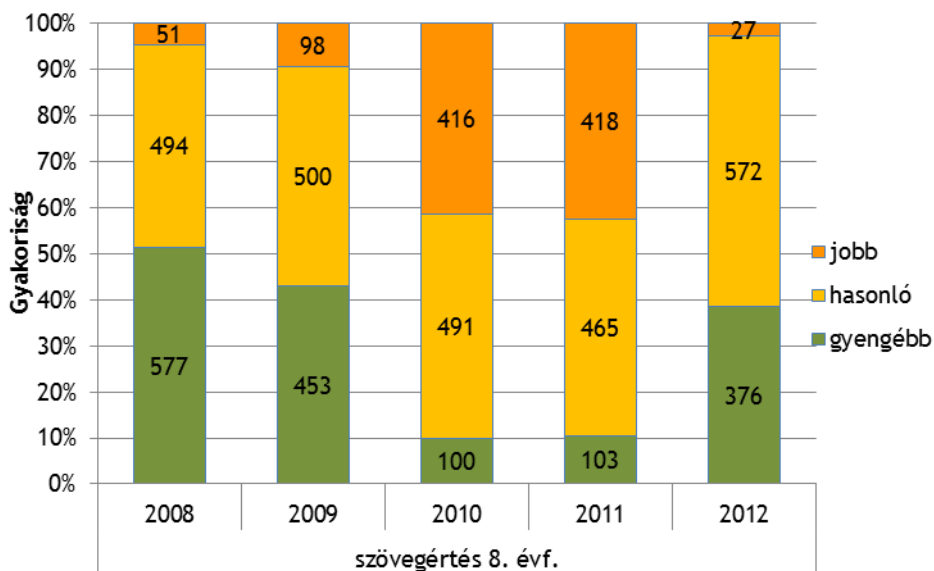
Miközben az országos összes telephellyel való összehasonlítás során megállapított következtetéseket nem írják felül az községi telephelyeknél tapasztaltak, e rétegstandard tisztábban látszik leírni az azonosságok okán az iskolai teljesítmény objektív megítélhetőségét, bár annak okaira még nem tud válasszal szolgálni.

A községi telephelyekkel egybevetve még szembetűnőbb a hatodikos közép- sőt felsőközépmezőnybeli elhelyezkedése szövegértés terén (11. ábra). Gyengébben teljesített a községi iskolák legalább egyötöde minden éven, és az iskola eredménye az összes községi telephely felétől nem különbözött számottevően.



11. ábra. Az iskolához hasonló, jobb és gyengébb hatodikos szövegértés-eredményt elért községi telephelyek időszoros megoszlása.

A vélhetően a tanulói képességek összetételére visszavezethető okoknál fogva különleges teljesítményértékek, melyeket már a 4. ábrán is láttunk, megismétli magát a községi összehasonlítás esetén is (12. ábra), viszont ebben az esetben is lényegesen nagyobb arányban találunk az iskolánál gyengébben teljesítő községi telephelyeket, míg a jobban teljesítők aránya szembetűnően csökken.



12. ábra. Az iskolához hasonló, jobb és gyengébb nyolcadikos szövegértés-eredményt elért községi telephelyek időszoros megoszlása.

Az iskola átlageredményeinek idősoros összehasonlításai

Az iskola OKM jelentésében található táblázat alapján azt állapíthatjuk meg, hogy a hatodik osztályos idősoros átlageredmények megbízhatósági tartományai átfedésben vannak, tehát számottevő különbség nincs közöttük (2. táblázat). A 8. évfolyam eredménye mindkét területen a 2011-esnél, szövegértésből a 2010-esről is szignifikánsan magasabb.

2. táblázat. A telephelyi átlageredmények alakulása 2008-2012.¹

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben*

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2012	2011	2010	2009	2008
Matematika	6.	ált. isk.	1403 (1258;1507)	☹️ 1427 (1353;1498)	☹️ 1451 (1382;1527)	☹️ 1423 (1372;1489)	☹️ 1455 (1400;1515)
	8.	ált. isk.	1590 (1524;1660)	😊 1419 (1328;1505)	☹️ 1522 (1441;1579)	☹️ 1608 (1550;1672)	☹️ 1657 (1593;1702)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1451 (1347;1542)	☹️ 1435 (1359;1525)	☹️ 1502 (1417;1580)	☹️ 1420 (1364;1468)	☹️ 1505 (1445;1554)
	8.	ált. isk.	1589 (1484;1685)	😊 1465 (1384;1540)	😊 1474 (1383;1554)	☹️ 1556 (1511;1612)	☹️ 1596 (1546;1642)

😊 A 2012. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

☹️ A telephely 2012. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

☹️ A 2012. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

* A FIT- jelentésben ez évtől kezdődően a 95%-os megbízhatósági tartományokat tüntetjük fel, ezért a 2008-2011 évi átlageredmények esetében a táblázatban látható megbízhatósági tartomány szélesebb a korábbi jelentésekben szereplő 90%-os megbízhatósági tartománynál.

A **2010. évi** átlageredmények (3. táblázat) matematikából a 6. évfolyamon sem az országos, sem a további két viszonyítási csoport (községi, valamint nagy községi általános iskola) átlageredménytől nem különbözött számottevően. A hatodikos átlag matematikából lényegesen magasabb lett, mint a községi általános iskoláké. Elmaradt viszont számottevően a nyolcadikosok átlaga mindkét területen az országos átlagtól, matematikából a nagy községi általános iskolákétól is.

A **2011. évi** mérésben (4. táblázat) a hatodikosok minden átlageredménye egybeesett az országos és a rétegstandardok átlagával is, matematikából viszont a nyolcadikosoké mindazoktól számottevően elmaradt. Szövegértésből is alacsonyabb átlagot értek el a nyolcadikosok az országos és a nagy községi általános iskolai átlagtól.

¹ Forrás: FIT-Jelentés 2012. Intézményi jelentés. Összefoglalás. 3. o.

3. táblázat. A telephelyi átlageredmények alakulás 2010-ben.²

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1451 (1392;1513)	☹️ 1498 (1497;1498)	Községi ált. isk.	☹️ 1446 (1444;1448)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1453 (1449;1457)
	8.	ált. isk.	1522 (1461;1573)	☹️ 1622 (1622;1623)	Községi ált. isk.	☹️ 1572 (1571;1574)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1577 (1573;1581)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1502 (1428;1565)	☹️ 1483 (1482;1484)	Községi ált. isk.	😊 1422 (1420;1424)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1435 (1431;1438)
	8.	ált. isk.	1474 (1390;1544)	☹️ 1583 (1582;1584)	Községi ált. isk.	☹️ 1524 (1522;1525)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1533 (1530;1537)

- 😊 A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
- ☹️ A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

4. táblázat. A telephelyi átlageredmények alakulás 2011-ben.³

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1427 (1359;1490)	☹️ 1486 (1485;1487)	Községi ált. isk.	☹️ 1437 (1435;1439)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1448 (1444;1451)
	8.	ált. isk.	1419 (1345;1477)	☹️ 1601 (1600;1602)	Községi ált. isk.	☹️ 1550 (1548;1551)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1554 (1551;1558)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1435 (1367;1513)	☹️ 1465 (1464;1466)	Községi ált. isk.	☹️ 1408 (1406;1409)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1426 (1422;1429)
	8.	ált. isk.	1465 (1408;1524)	☹️ 1577 (1576;1578)	Községi ált. isk.	☹️ 1513 (1511;1515)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1525 (1522;1529)

- 😊 A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
- ☹️ A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

² Forrás: FIT-Jelentés 2010. Telephelyi jelentés. Összefoglalás. 1. o.

³ Forrás: FIT-Jelentés 2011. Telephelyi jelentés. Összefoglalás. 1. o.

A 2012. évi mérés (5. táblázat) során csupán a nyolcadikosok átlaga bizonyult számottevően magasabbnak a községi általános iskolák átlagánál, többi évfolyam és mérési terület átlaga egybeesik úgy az országos, mint a rétegstandardok átlagával.

5. táblázat. A telephelyi átlageredmények alakulás 2012-ben.⁴

Átlageredmények

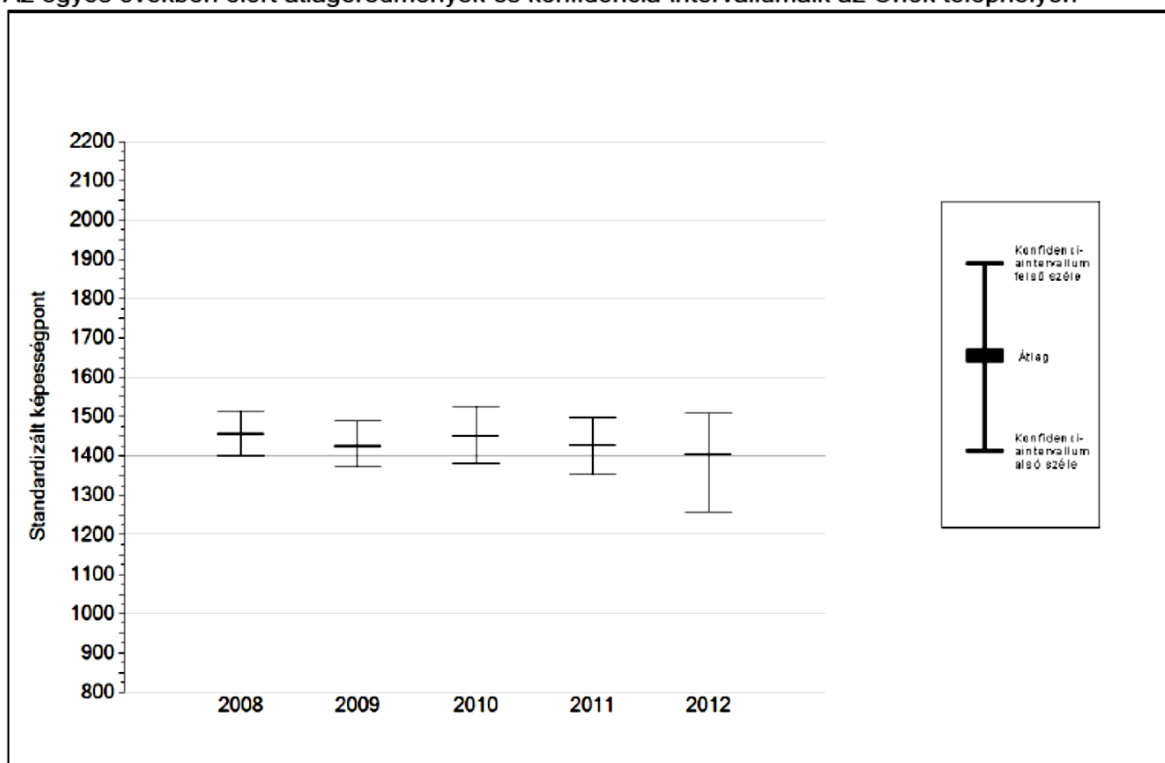
Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1403 (1258;1507)	☹️ 1489 (1489;1490)	Községi ált. isk.	☹️ 1435 (1432;1437)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1442 (1438;1447)
	8.	ált. isk.	1590 (1524;1660)	☹️ 1612 (1611;1613)	Községi ált. isk.	☹️ 1549 (1547;1551)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1557 (1552;1561)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1451 (1347;1542)	☹️ 1472 (1470;1473)	Községi ált. isk.	☹️ 1412 (1409;1414)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1424 (1419;1428)
	8.	ált. isk.	1589 (1484;1685)	☹️ 1567 (1566;1568)	Községi ált. isk.	😊 1494 (1492;1496)	Nagy községek ált. isk.	☹️ 1510 (1506;1515)

- 😊 A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
- ☹️ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
- ☹️ A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

Az iskola hatodik évfolyamosainak átlageredményeit azok megbízhatósági tartományaival idősorosan szemlélve látható (13. ábra), hogy azok standard képességpont-értéke változik évről évre, viszont ezek az egymást követő éveken nem lépnek ki egy közös sávból, ezért nem állapítható meg az eredményekben sem számottevő romlás, sem javulás.

⁴ Forrás: FIT-Jelentés 2012. Telephelyi jelentés. Összefoglalás. 1. o.

Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén



Év	Átlag (konf. int.)	A 2012. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2012	1403 (1258;1507)	-
2011	1427 (1353;1498) ⊕	-24 (-163;106)
2010	1451 (1382;1527) ⊕	-48 (-203;57)
2009	1423 (1372;1489) ⊕	-20 (-184;83)
2008	1455 (1400;1515) ⊕	-52 (-216;55)

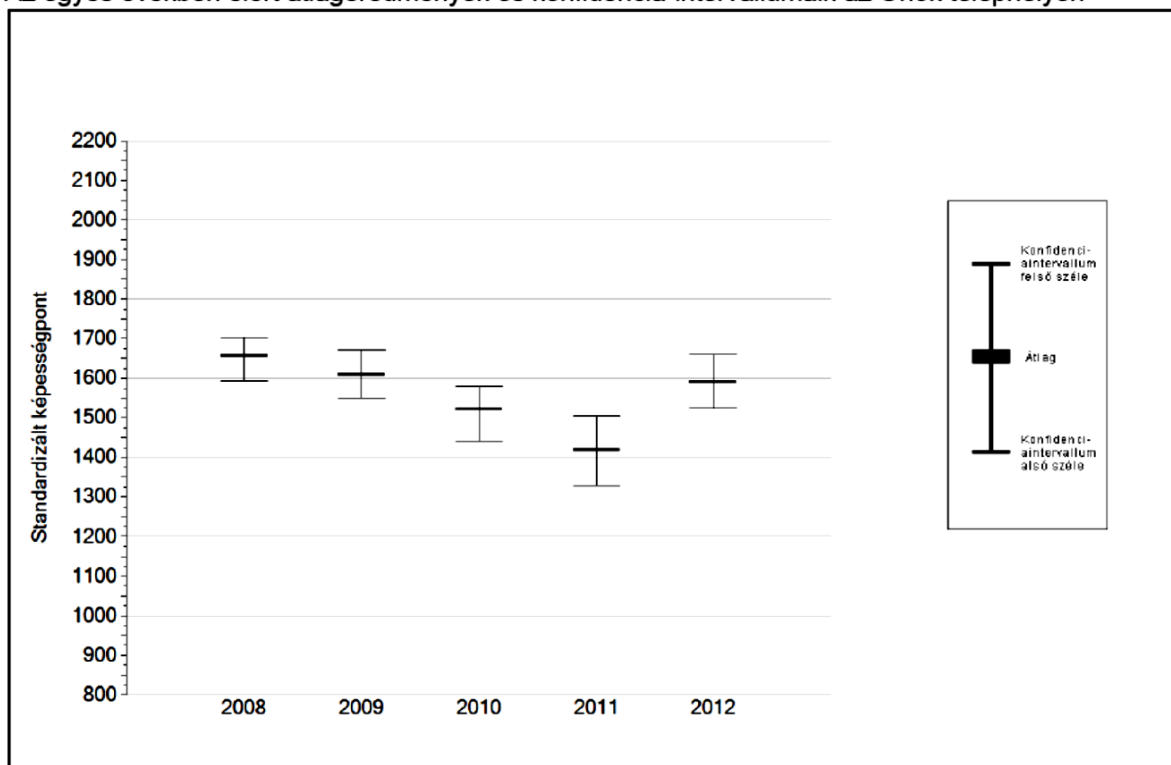
- ↑ A 2012. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2012. évi eredményekben
- ↓ A 2012. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

13. ábra. Az átlageredmények alakulása a 6. évfolyamon matematikából.⁵

A nyolcadik évfolyamok matematikaátlagai 2008-2011 között évről évre csökkenő tendenciát mutattak, ám két egymást követő év megbízhatósági tartományai mindig metszettek egymást, ezért azok között nem lehetett megállapítani számottevő csökkenés (14. ábra). Nem mondható el ez már két év távolságából, hiszen a 2008. év megbízhatósági tartományának alja (1593) és a 2010. év megbízhatósági tartományának teteje (1579) már nincs fedésben, így a 2008. évihez képest a 2010. évi eredmény már szignifikánsan gyengébb, hasonlóképp marad el a 2011. évi átlag a 2009. évitől. Magasabb átlag született a 2012. évi mérés során, mint a megelőző éven, ám ez csupán a 2011. évitől tér el, a korábbiaktól nem.

⁵ Forrás: FIT-Jelentés 2012. Telephelyi jelentés. 6. évfolyam Általános iskola. 7. o.

Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén



Év	Átlag (konf. int.)	A 2012. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2012	1590 (1524;1660)	-
2011	1419 (1328;1505) ▲	171 (62;276)
2010	1522 (1441;1579) ○	68 (-3;176)
2009	1608 (1550;1672) ○	-18 (-138;81)
2008	1657 (1593;1702) ○	-67 (-149;24)

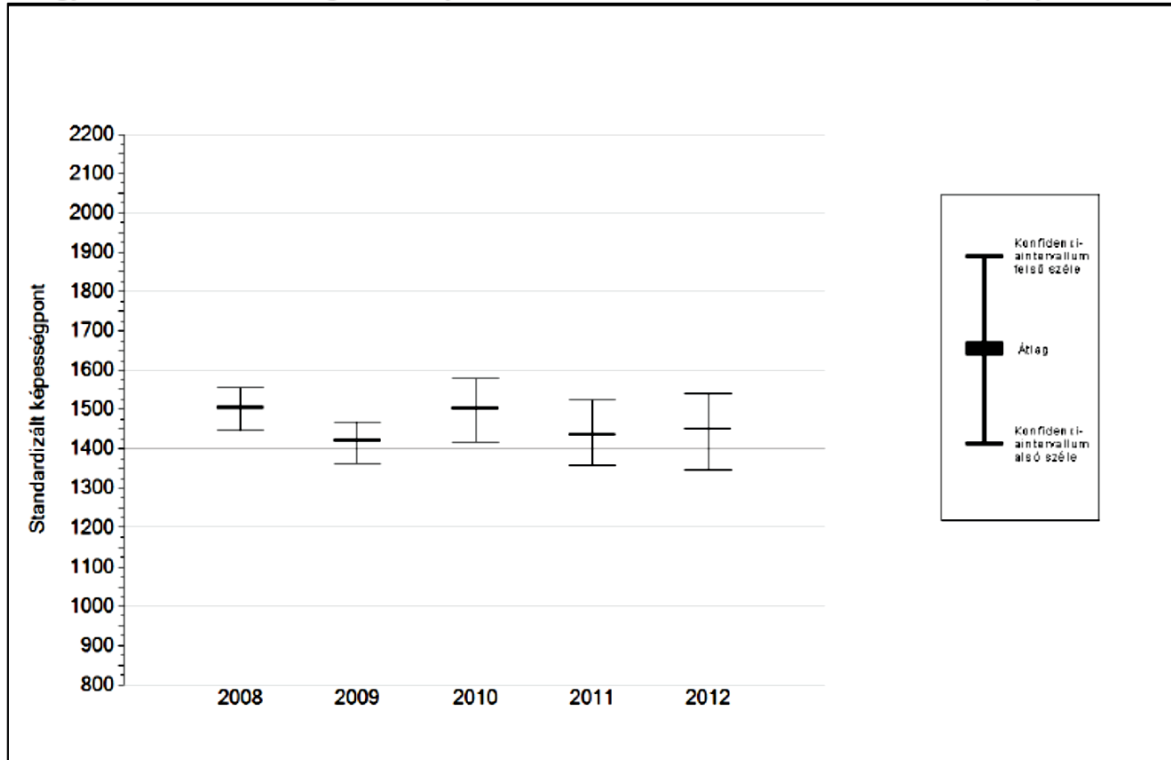
- ▲ A 2012. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- Nincs szignifikáns változás a 2012. évi eredményekben
- ▼ A 2012. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

14. ábra. Az átlageredmények alakulása a 8. évfolyamon matematikából.⁶

A hatodik évfolyam szövegértés-átlagai hullámzó értékeket vesznek fel az egyes mérési éveken, viszont egyik sem olyan mértékben tér el a többitől, hogy megállapítható lenne számottevő javulás vagy romlás ezen a téren (15. ábra).

⁶ Forrás: FIT-Jelentés 2012. Telephelyi jelentés. 8. évfolyam Általános iskola. 10. o.

Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén



Év	Átlag (konf. int.)	A 2012. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2012	1451 (1347;1542)	-
2011	1435 (1359;1525) ⊕	16 (-97;130)
2010	1502 (1417;1580) ⊕	-51 (-178;72)
2009	1420 (1364;1468) ⊕	31 (-94;137)
2008	1505 (1445;1554) ⊕	-54 (-167;35)

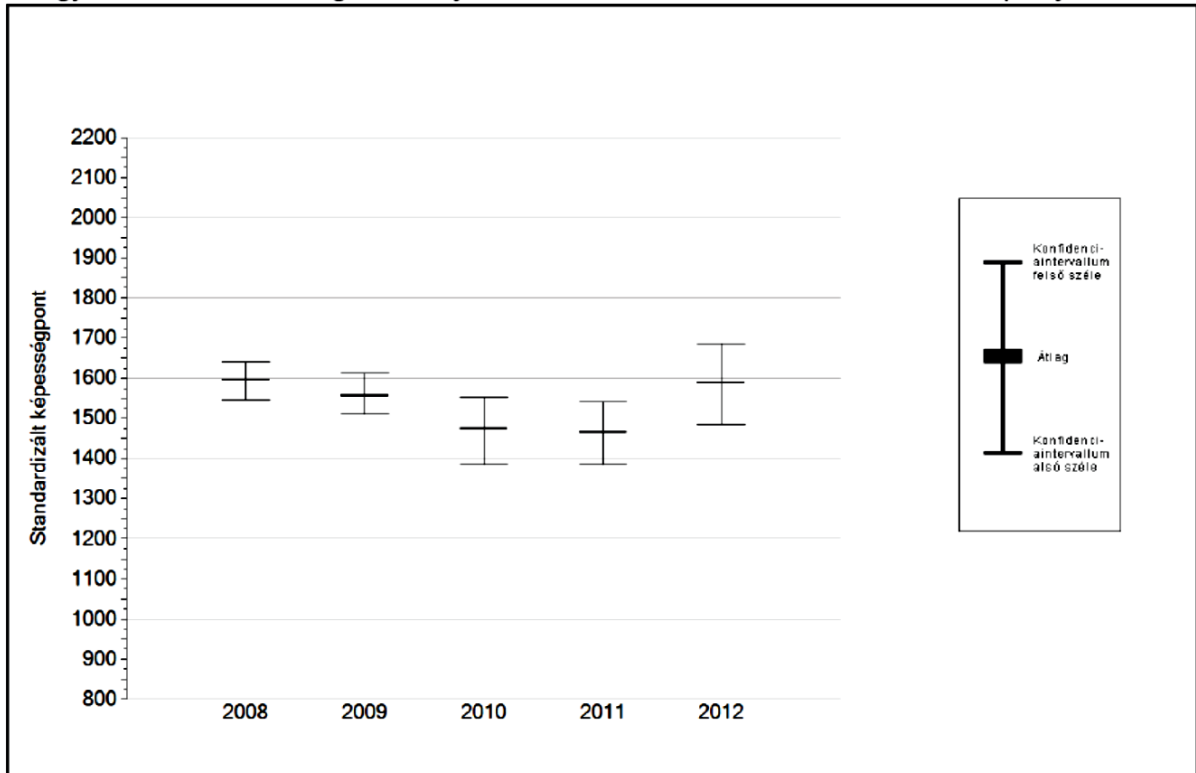
- ↑ A 2012. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- ⊕ Nincs szignifikáns változás a 2012. évi eredményekben
- ↓ A 2012. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

15. ábra. Az átlageredmények alakulása a 6. évfolyamon szövegértésből.⁷

A nyolcadik évfolyamos szövegértés-átlagok (16. ábra) között találunk szignifikánsan jobbat (2010. és 2011-nél a 2012.) és szignifikánsan gyengébbet (2011. a 2008. évinél), miközben megfigyelhetünk egy lefelé tartó irányultságú átlagot 2008-2011. között, amit a 2012. évi tör meg.

⁷ Forrás: FIT-Jelentés 2012. Telephelyi jelentés. 6. évfolyam Általános iskola. 15. o.

Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik az Önök telephelyén



Év	Átlag (konf. int.)	A 2012. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2012	1589 (1484;1685)	-
2011	1465 (1384;1540) ↑	124 (8;228)
2010	1474 (1383;1554) ↑	115 (-22;237)
2009	1556 (1511;1612) ○	32 (-90;122)
2008	1596 (1546;1642) ○	-7 (-103;95)

- ↑ A 2012. évi eredmény szignifikánsan magasabb
- Nincs szignifikáns változás a 2012. évi eredményekben
- ↓ A 2012. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

16. ábra. Az átlageredmények alakulása a 8. évfolyamon szövegértésből.⁸

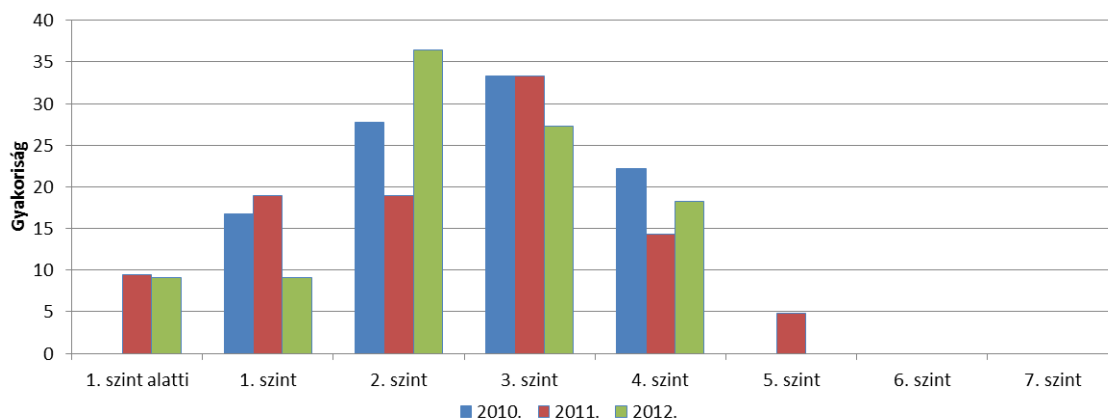
A tanulók képességeloszlása idősoros összehasonlításban

Matematika

A közös, évfolyamfüggetlen képességskálán 2010-től kezdve 7 szintre sorolhatók be a tanulók az elért képességszámjuk alapján.

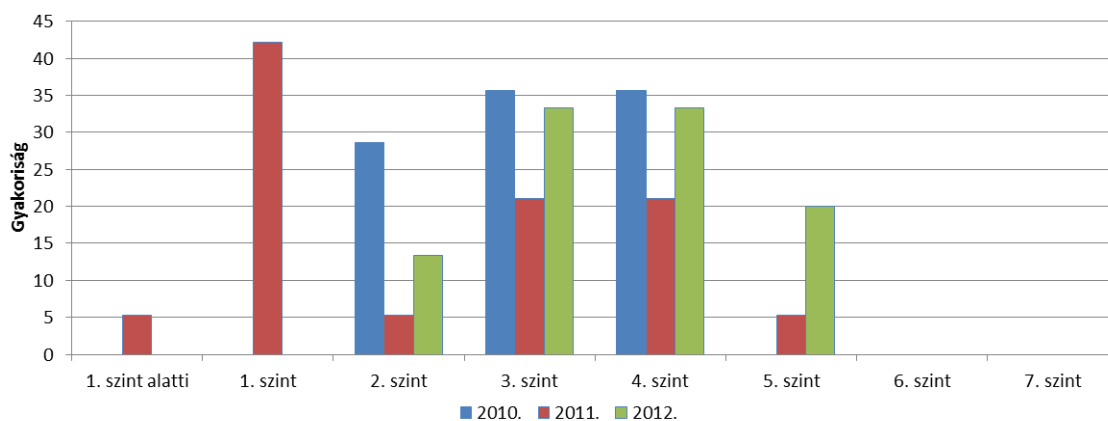
⁸ Forrás: FIT-Jelentés 2012. Telephelyi jelentés. 8. évfolyam Általános iskola. 22. o.

A hatodik évfolyamos tanulók (17. ábra) mérési eredményei alapján a legnagyobb szóródást a 2011. éven tapasztaltuk, akkor egyaránt volt a mérésben 1. szint alatti és 5. szinten álló tanuló is, míg a leghomogénebb képességekkel a 2010. évi hatodikosok rendelkeztek - képességeik alapján az 1-től a 4. képességszintig helyezkedtek el.



17. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából a 6. évfolyamon.

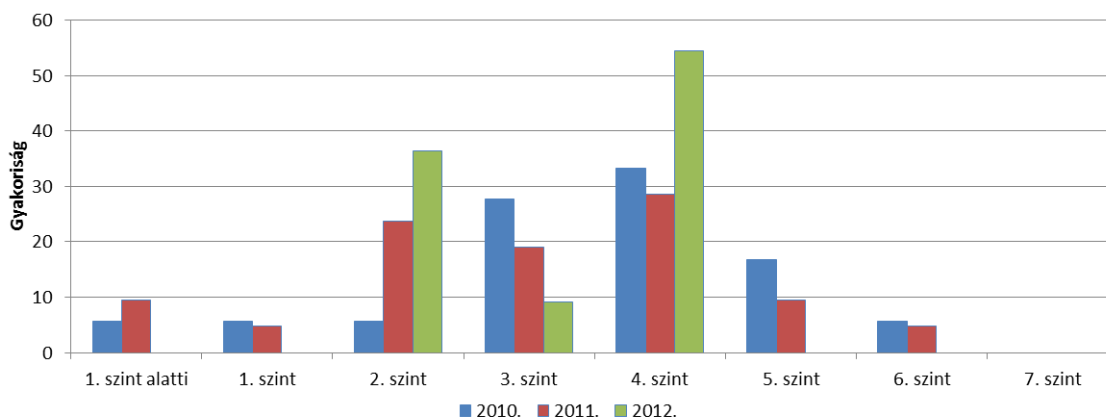
A 8 évfolyam (18. ábra) képességeloszlása tekintetében 3 markáns mérési év eredményét láthatjuk: a 2010. év a leghomogénebb (2-4. szint), a 2012. év a legmagasabb teljesítményű (2-5. képességszint), és 2011. a legheterogénebb (1. alatti szinttől az 5. szintig).



18. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából a 8. évfolyamon.

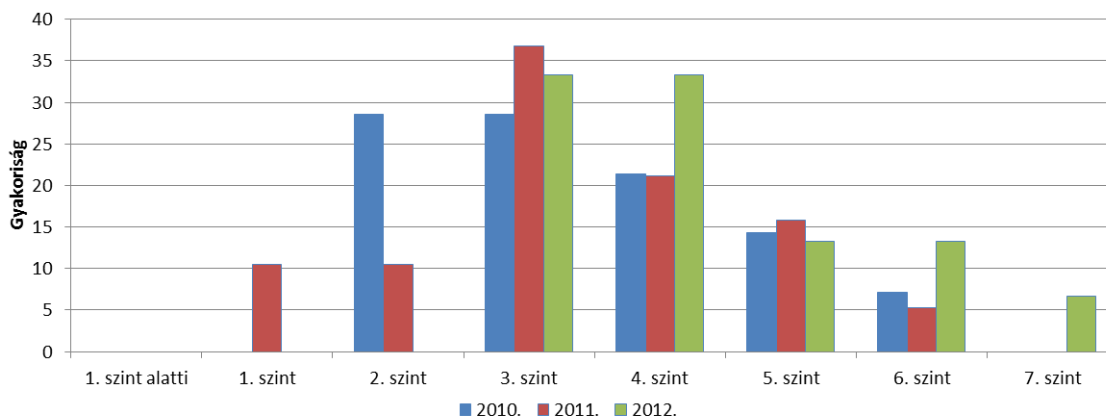
Szövegértés

Nagyban hasonlít a 2010. és a 2011. év képességeloszlás tekintetében a hatodikos szövegértés eredményei alapján (19. ábra): hét képességszinten szóródnak szét a tanulói teljesítmények a kimondottan heterogén képességösszetételű osztályokban. Ehhez képest a szűk terjedelmű 2012-es eredmények homogénnek is lennének tekinthetők, ha nem lát-nánk, hogy a két kicsúcsosodású, ún. bimodális eloszlás a 2012. évi hatodikosok esetében is két különböző képességű részcsoporthoz jelez.



19. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből a 6. évfolyamon.

A nyolcadik évfolyam szövegértés-eredményei (20. ábra) mutatnak némely hasonlatosságot a matematikáéval: széles terjedelmen elhelyezkedő 2011. évfolyam mellett szűkebb, de alacsonyabb kategóriákban számosabb 2010. évi kiugró teljesítményeket mutató 2012. év követ.



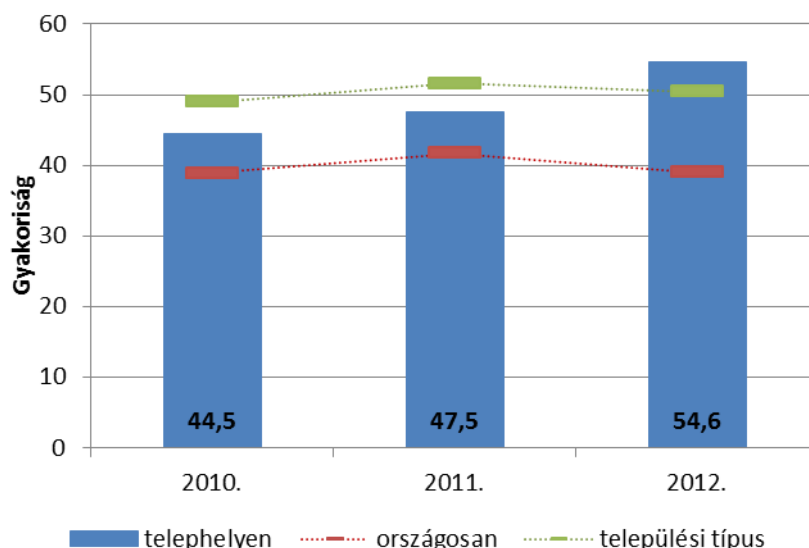
20. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből a 8. évfolyamon.

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Matematika

Az országos kompetenciamérés az egyes évfolyamokon alapszintként a képességek azon szintjét határozza meg, melyet a sikeres továbbfejlődés érdekében a tanulóknak el kell érniük. A hatodik évfolyam számára a saját képességek segítségével történő továbbfejlesztését és az újabb ismeretek segítségével történő szerzését jelentő 3. képességszint minősül alapszintnek. Az alapszintet el nem érőket veszélyezteti az oktatás éve során a lemorzsolódás, majd pedig az egész életen át tartó tanulásba való bekapcsolódni nem tudás, ezáltal a munkaerőpiacról való kiszorulás.

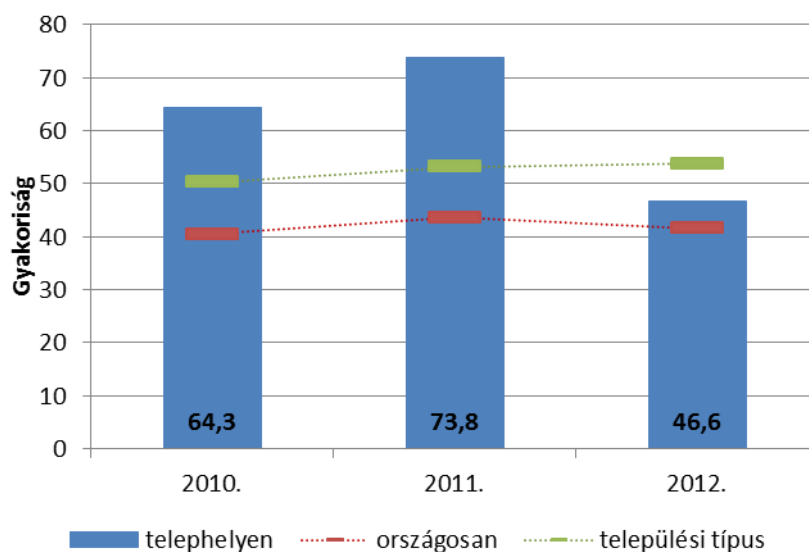
Az iskola hatodikosai között (21. ábra) az utóbbi három évi matematikamérés mindegyike során magasabb volt az alapszintet el nem érők aránya az országos átlagnál, a községi telephelyekkel való összehasonlításban viszont csak a 2012. évi mérésben.



21. ábra. Az alapszintet el nem érő tanulók aránya matematikából a 6. évfolyamon.

A nyolcadik évfolyamon (22. ábra) főképp a 2010-2011. esztendőn mutatkozott az országos átlagot messze meghaladó arányú elmaradás az alapszinttől matematikából.

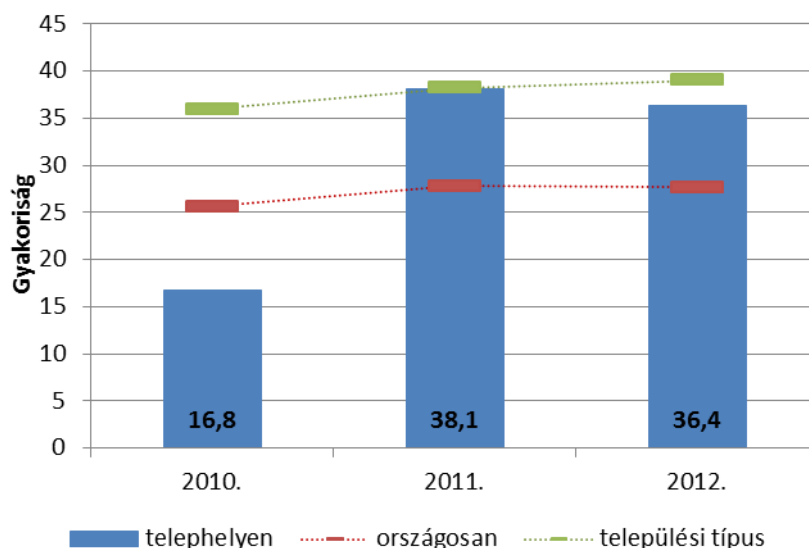
A 8. évfolyam számára meghatározott alapszint a 4. képességszint, amely alkalmassá teszi a tanulót a saját képességei önálló továbbfejlesztésére és az újabb ismeretek önállóan történő megszerzésére.



22. ábra. Az alapszintet el nem érő tanulók aránya matematikából a 8. évfolyamon.

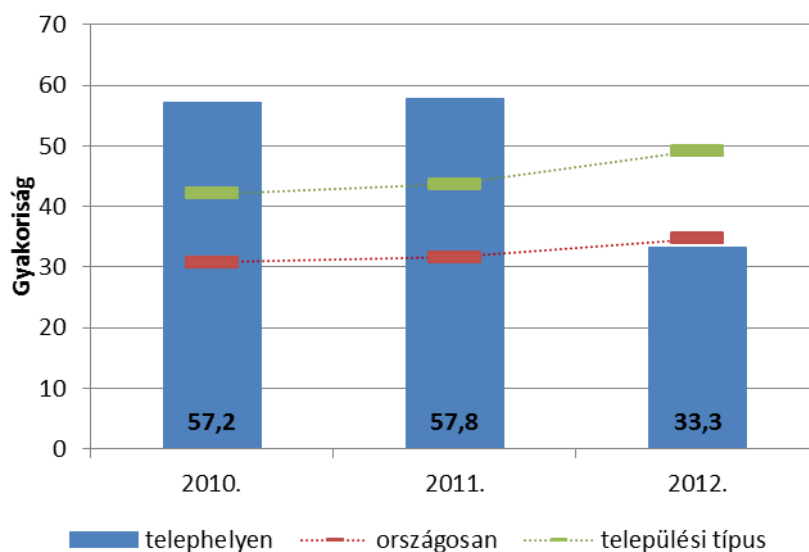
Szövegértés

Szövegértésből a hatodik évfolyam (23. ábra) tanulói között csak a 2010. évi mérésben volt alacsonyabb az országos és a községi mértéknél az alapszintet el nem érők aránya, az országos átlagot mindkét követő éven meghaladta arányuk, a községi mértéknél pedig csak a legutolsó mérés során mutatkoztak kevesebben a 3. képességszintet el nem érők.



23. ábra. Az alapszintet el nem érő tanulók aránya szövegértésből a 6. évfolyamon.

A nyolcadikos szövegértés-eredményekben (24. ábra) a 2010-2011. éveken tapasztaltuk, hogy az alapszintet el nem érők mértéke az országos közel kétszeresét vette fel, míg az utolsó mérési éven a 4. képességi szint alattiak aránya kevesebb volt nemcsak a községi, hanem az országos mértéknél is.



24. ábra. Az alapszintet el nem érő tanulók aránya szövegértésből a 8. évfolyamon.

Átlageredmények a CSH-index tükrében idősorosan

A családháttér-indexszel az azonos képességű tanulók eredménye közötti különbségeket képes meghatározni az OKM. Ez azt mutatja meg, hogy a tanuló családjának szociokulturális, valamint gazdasági közege milyen mértékben befolyásolja a tanuló fejlődését. Másfelől pedig ez a mutató teszi sokkal inkább láthatóvá azt az egyébként továbbtanulási és versenyeredményekben meg nem mutatkozó munkát, amellyel az iskola pedagógusai igyekeznek az esélyegyenlőséget biztosítani a tanulóknak az adott esetben negatívan ható háttér-

tényezők ellenében, illetve amilyen sikerességgel csatornázzák be ugyanezen tényezők iskolai fejlesztőmunkát támogató hatását.




Több oka is lehet annak, miért nincs az iskolának egy adott éven számítható CSHI-je. Egyik oka, hogy hiányosan töltötték ki a diákok és szülei a tanulói kérdőívet; megfelelő arányú kitöltöttség esetén pedig vagy nem elegendő a tanulók száma a CSHI számításához, vagy számottevően tér el a CSHI-vel rendelkező és nem rendelkező tanulók eredménye.

A 2010. évi mérés során sem a 6. sem a 8. évfolyamra nem lehetett CSHI-t számítani (6. táblázat).

6. táblázat. A telephely eredménye a CSHI-index tükrében 2010.⁹

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	-	-
Szövegértés	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	-	-

-  A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
-  A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
-  A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál




A 2011. évi mérés eredményei (7. táblázat) a 6. évfolyam esetében már értelmezhetővé váltak a CSHI viszonylatában is. A tanulók családi háttértényezői alapján várthoz képesttől elmaradtak a matematika-eredményeik, szövegértés-eredményeik viszont nem különböztek a várttól számottevően.




A 2012. évben (8. táblázat) a nyolcadikosokra számított CSHI alapján sem matematika, sem szövegértés-eredményeik nem különböztek a várttól.

⁹ Forrás: FIT-Jelentés 2010. Telephelyi jelentés. Összefoglalás. 1. o.

7. táblázat. A telephely eredménye a CSH-index tükrében 2011.¹⁰




A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében




Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.		
	8.	ált. isk.	-	-
Szövegértés	6.	ált. isk.		
	8.	ált. isk.	-	-

-  A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
-  A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
-  A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

8. táblázat. A telephely eredménye a CSH-index tükrében 2012.¹¹

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.		
Szövegértés	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.		

-  A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
-  A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
-  A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A tanulók fejlődése

A mérési azonosító bevezetése lehetővé tette az egyes tanulók fejlődésének követését, ezáltal fejlődési irányának és mértékének előrejelzését is. Mivel a 4. évfolyam mérése nem illeszkedik az OKM méréssorozatba, a 6. évfolyamra nem állapítható meg fejlődési mutató. A 2010. évi mérésben (9. táblázat) részt vett nyolcadikosok ennek értelmében azt a fejlődést érték el, amire a hatodikos eredményük alapján számítani lehetett.

¹⁰ Forrás: FIT-Jelentés 2011. Telephelyi jelentés. Összefoglalás. 1. o.

¹¹ Forrás: FIT-Jelentés 2012. Telephelyi jelentés. Összefoglalás. 1. o.

9. táblázat. A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében 2010.¹²

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	☹	☹
Szövegértés	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	☹	☹

- ☺ A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- ☹ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- ☹ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A 2011.évi mérésben (10. táblázat) az iskola nyolcadikosai szövegértés területén azt a fejlődést érték el, amire számítani lehetett, a matematikai eszköztudásuk fejlődése viszont elmaradt a várttól.

10. táblázat. A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében 2011.¹³

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	☹	☹
Szövegértés	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	☹	☹

- ☺ A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- ☹ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- ☹ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A 2012. mérésben (10. táblázat) részt vett nyolcadikosok eredménye korábbi teljesítményük alapján várttól nem tért el lényegesen egyik mérési területen sem.

¹² Forrás: FIT-Jelentés 2010. Telephelyi jelentés. Összefoglalás. 2. o.

¹³ Forrás: FIT-Jelentés 2011. Telephelyi jelentés. Összefoglalás. 2. o.

11. táblázat. A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében 2011.¹⁴

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	☹	☹
Szövegértés	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	☹	☹

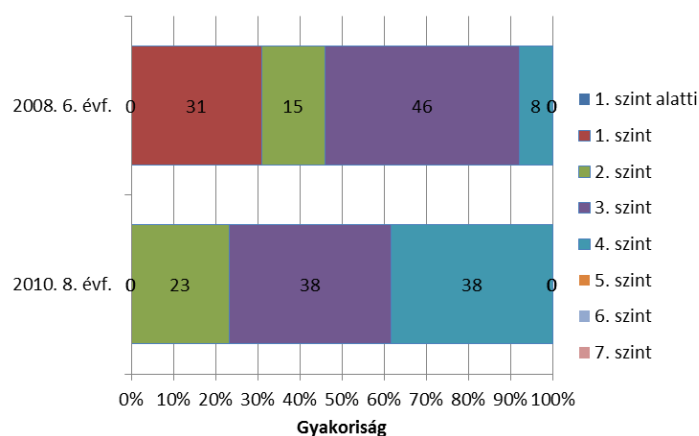
- ☺ A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
- ☹ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
- ☹ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

Tanulók megoszlása a 6. és 8. évfolyamos teljesítményük szerint szintenkénti bontásban

Matematika

Az iskola 2008-ban 6., 2010-ben 8. évfolyamra járó tanulói a képességszintek szerinti megoszlása alapján nem látszik tempósan hozni a szükséges mértékű fejlődést a két mérési pont között (25. ábra). A hatodik évfolyamon alig több mint a tanulók fele érte el az évfolyam számára szükséges 3. képességszintet, és bár több mint egyharmaduk a nyolcadikosok számára elérendő 4. képességszintre jutott két év múlva, a tanulók majdnem kétharmada az elvárt szint alatt teljesített. Ennek egyik oka kétségkívül lehet az, hogy a 6 évfolyamon közel a tanulók fele az alapszint alatt – és nem is csupán egy képességszinttel – helyezkedett el.

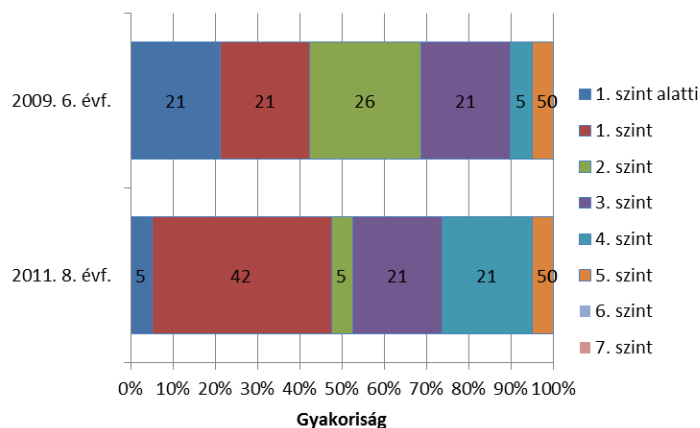
A fejlődés emellett kétségbevonhatatlan, hiszen a nyolcadikosok között már nincs 1. képességszinten levő tanuló.



25. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából. 2008-2010.

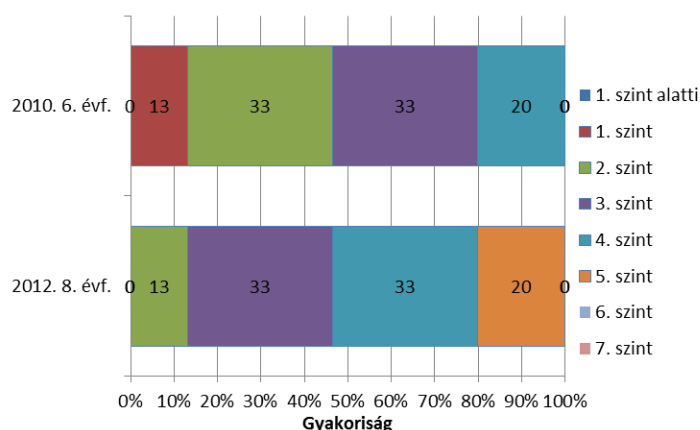
¹⁴ Forrás: FIT-Jelentés 2012. Telephelyi jelentés. Összefoglalás. 2. o.

Az iskola 2009-ben 6., 2011-ben 8. évfolyamra járó tanulói végletesen heterogén képességösszetételt mutatott már a 6. évfolyamos méréskor is, és vajmi keveset változott ez a jellemző a nyolcadik évfolyamra (26. ábra). Nőtt ugyan a 4. képességszinten levők aránya, és csökkent a 2, és az 1. alatti szinten levőké, de bővült a már a hatodik évfolyamon sem elégséges 1. szintre jutottak aránya nyolcadikra.



26. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából. 2009-2011.

Mintaszerű fejlődést láthatunk az iskola 2010-ben 6., 2012-ben 8. évfolyamra járó évfolyamán (27. ábra): ha személyében nem is feltétlenül, de arányában minden tanuló egy képességszintnyit fejlődött a 2 év alatt.

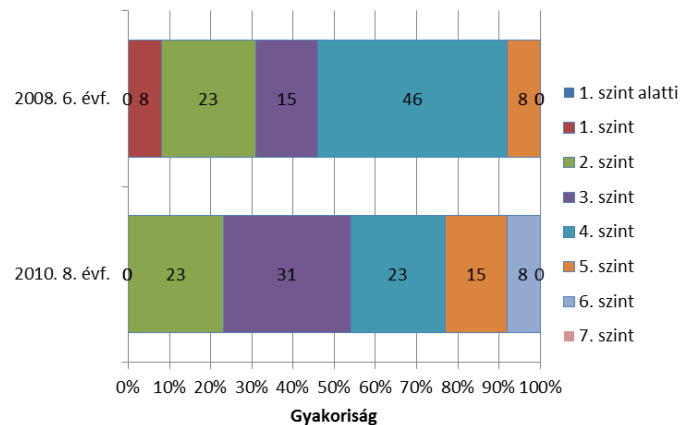


27. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából. 2010-2012.

Szövegértés

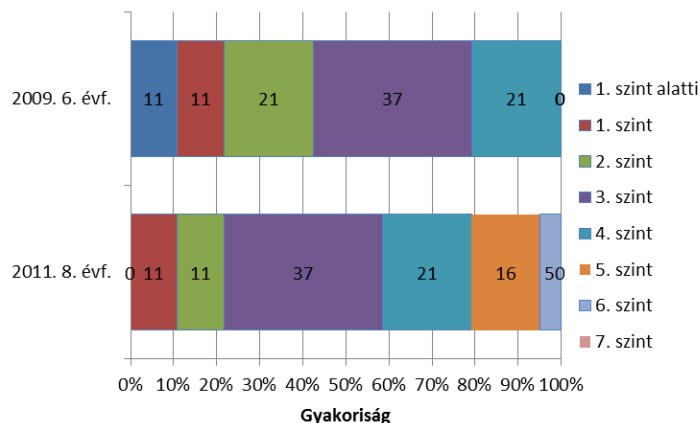
Szövegértés-képességek vonatkozásában az iskola utolsó három évfolyamán a tanulókat meglehetősen képességheterogenitás jellemezte, melynek kezelése nyilvánvalóan nagy erőfeszítést igényelt a nevelőtestülettől.

Az iskola 2009-ben 6., 2011-ben 8. évfolyamra járó évfolyamán már a 6. évfolyamon találunk középiskolásoktól elvárt szinten levő képességű tanulókat csakúgy, mint a tanulók egyharmadát kitevő 1-2. képességszinten levőket (28. ábra). Az 1. és az 5. szinten levők fejlesztése elérte a hatását, összességében azonban a 8. évfolyamra várt 4. képességszintet még annál is kevesebben érték el, mint ahányan a 6. évfolyamon azon vagy a felett voltak.



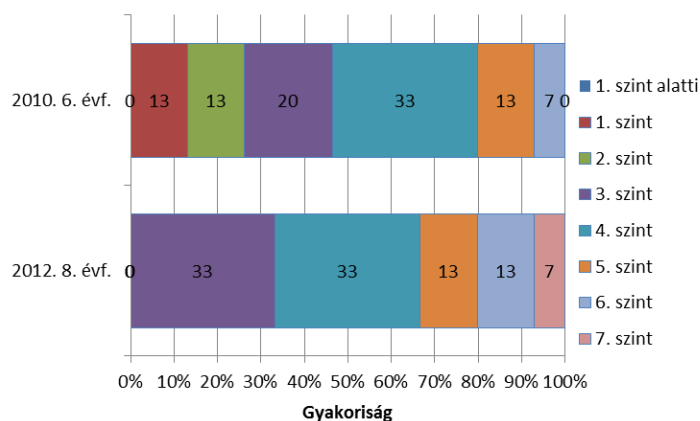
28. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből. 2008-2010.

Az iskola 2009-ben 6., 2011-ben 8. évfolyamra járó tanulók a matematika képességeknél már jelzett heterogenitást a szövegértés-eredményekben is hozta (29. ábra). A leginkább alacsony képességű tanulók fejlesztése sikerrel járt, ők két év alatt egy képességszintnyit fejlődtek, a sikeresebb tanulók közül akadt, aki egyenesen két képességszintnyit fejlődött a két év alatt, viszont összességében a 6. évfolyamon a 3. képességszinten levők mindegyike nem tudta elérni nyolcadikra a 4. képességszintet.



29. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből. 2009-2011.

A matematikánál tapasztalt homogén összetétel és fejlődés nem jellemzi az iskola 2010-ben 6., 2012-ben 8. évfolyamra járó tanulókat szövegértésből (30. ábra). A rendkívül széles terjedelmű elhelyezkedő hatodikos képességek háromnegyede ugyan már a kívánt fejlettségi szinten található a hatodikos mérés szerint, 8. évfolyamra azonban csak a jelentős lemaradás pótlása és a legjobbak képességfejlesztése valósul meg maradéktalanul. Összességében az évfolyam számára kívánatos 4. képességszintre csupán a tanulók kétharmada jutott el.

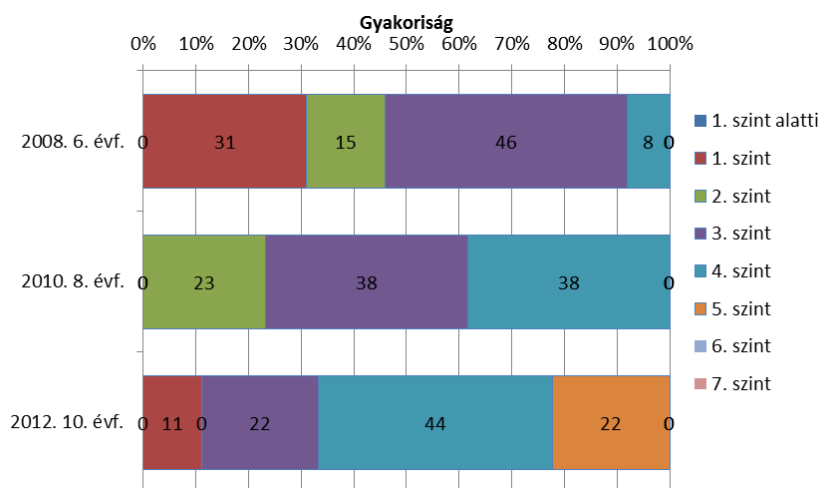


30. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből. 2010-2012.

Tanulók teljesítményének alakulása 6-8-10. évfolyamon

Az OKM FIT-szoftver, amely a tanulók összes kompetenciamérés-adatát tartalmazza, lehetővé teszi nemcsak az iskola tanulói évenkénti mérési eredményeinek lekérdezését, hanem a mérési azonosítók alapján akár fejlődésük után követését is.

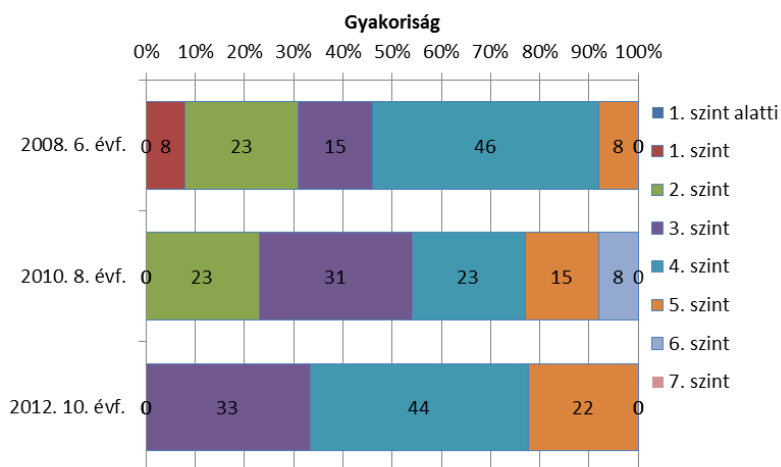
A 2008-ban az iskola 6., 2010-ben pedig 8. évfolyamára járó tanulók képességmegoszlását egyetlen ábrán jelenítettük meg a 2012-es 10. évfolyamos eredményeikkel (31. ábra). Láthatóvá válik ezáltal, hogy matematikából a 6. évfolyamon még csak 8%-uk érte el a 4. képességszintet, majd 8. évfolyamra közel kétötödük, míg a 10. évfolyamon az iskola volt diákjainak kétharmada ezen vagy e feletti szinten teljesített. Megemlítendő mindemellett, hogy a 6. évfolyamon közel egyharmadnyi 1. képességszinten levő tanulók egy részének átmeneti, 8. évfolyamos szintűvé bizonyult, a 10. évfolyamra ismét páran azon az 1. képességszinten teljesítettek, ami már a hatodik évfolyamon is elégtelennek minősült a további sikeres tudásszerzés szempontjából.



31. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából. 2008-2010-2012.

Szövegértés vonatkozásában még érdekesebb jelenséggel találkozunk az iskola 2008-as hatodikos, 2010-es nyolcadikos tanulói esetében (32. ábra). Már a hatodik évfolyamon az alapszint felett teljesített a tanulók több mint fele, azután a nyolcadikos mérésre páran a 6. képességszintre fejlődtek, miközben összességében csökkent a 4., vagy a feletti képességszinten levők aránya, a 10. év végén eredményeik alapján alap-, vagy a feletti szintre

jutott az iskola volt tanulóinak kétharmada, ám a nyolcadikosként még 6. képességi szinten levők mintha nem tudták volna megőrizni fejlettségüket. Szövegértés területén az 1. és 2. képességi szinten levők fejlődése folyamatosnak látszik, legalább a 3. képességi szintet mindannyian elérték 10. évfolyamra.



32. ábra. A tanulók képességi szintek szerinti megoszlása szövegértésből. 2008-2010-2012.

A tanulók 2012-es teljesítményének alakulása a tartalmi keretmátrix szerinti bontásban

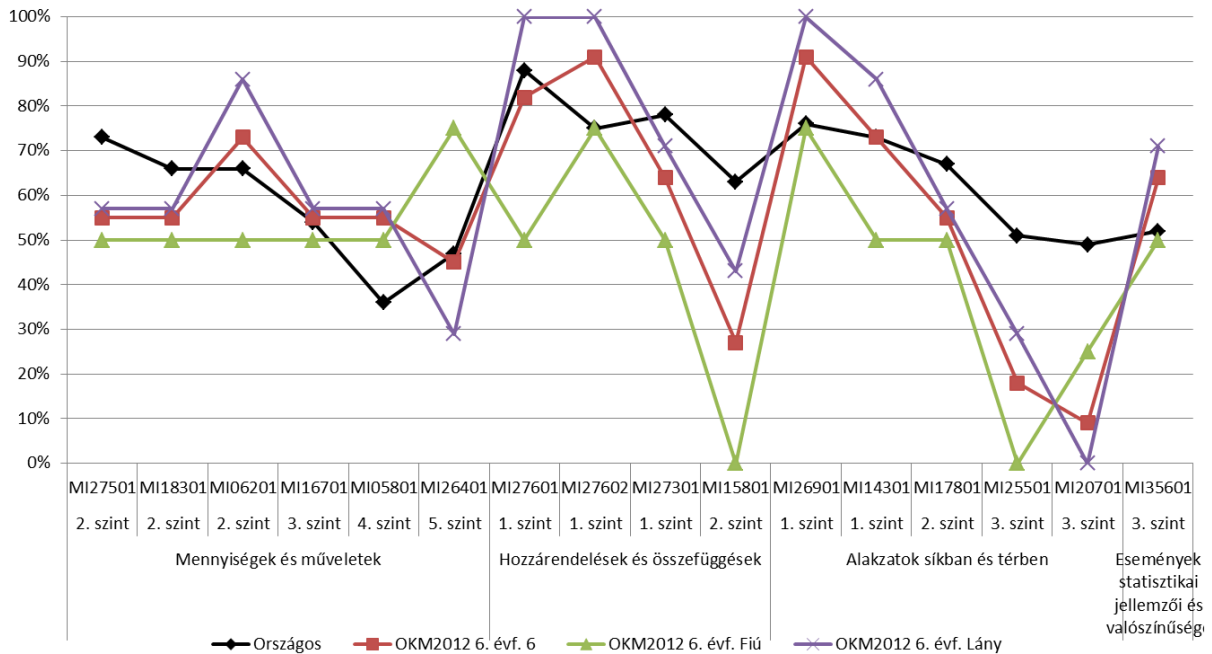
Matematika

A 6. évfolyam 2012-es matematikamérés-feladatokon elért eredményeit gondolkodási műveletenkénti bontásban szemléltetjük. A tanulók eredményei mellett feltüntetjük az országos átlagot, valamint az iskola tanulóinak nemenkénti eredményét is.

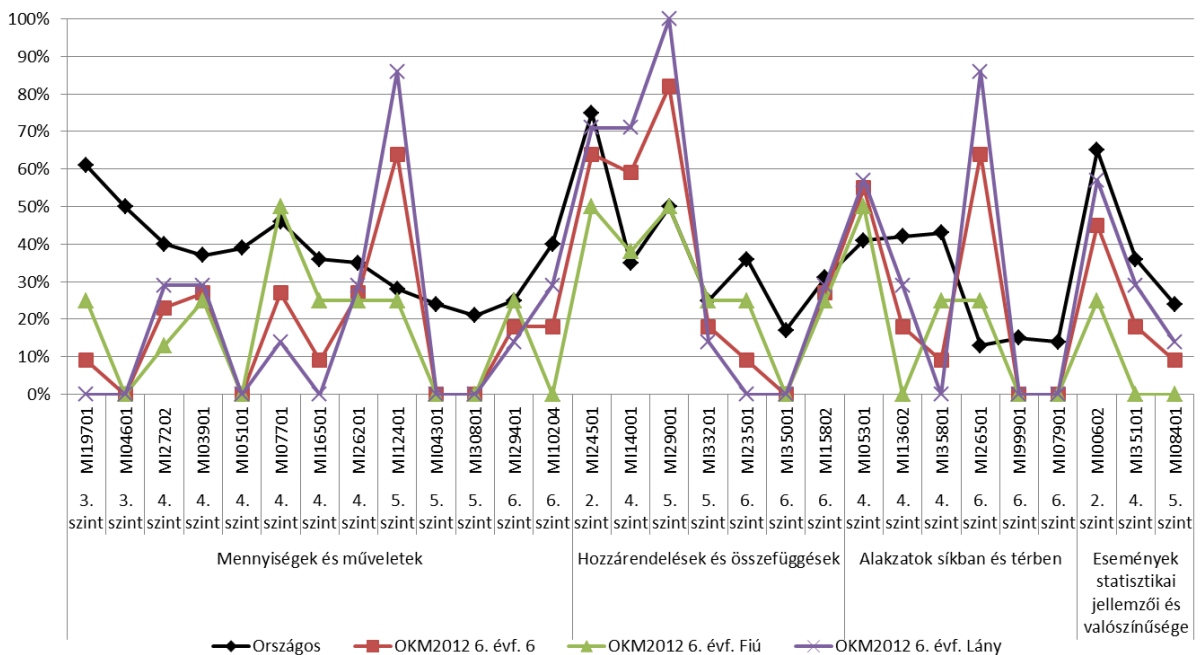
2012-ben a hatodikosok a tényismeret és műveletek gondolkodási művelethez tartozó feladatokon jellemzően magas eredményeket értek el (33. ábra).

A modellalkotás, integráció gondolkodási művelethez tartozó feladatokon jellemzően alacsonyabb eredményt értek el a tanulók pár kiugró teljesítményérték mellett a nem is olyan könnyű feladatokon (34. ábra).

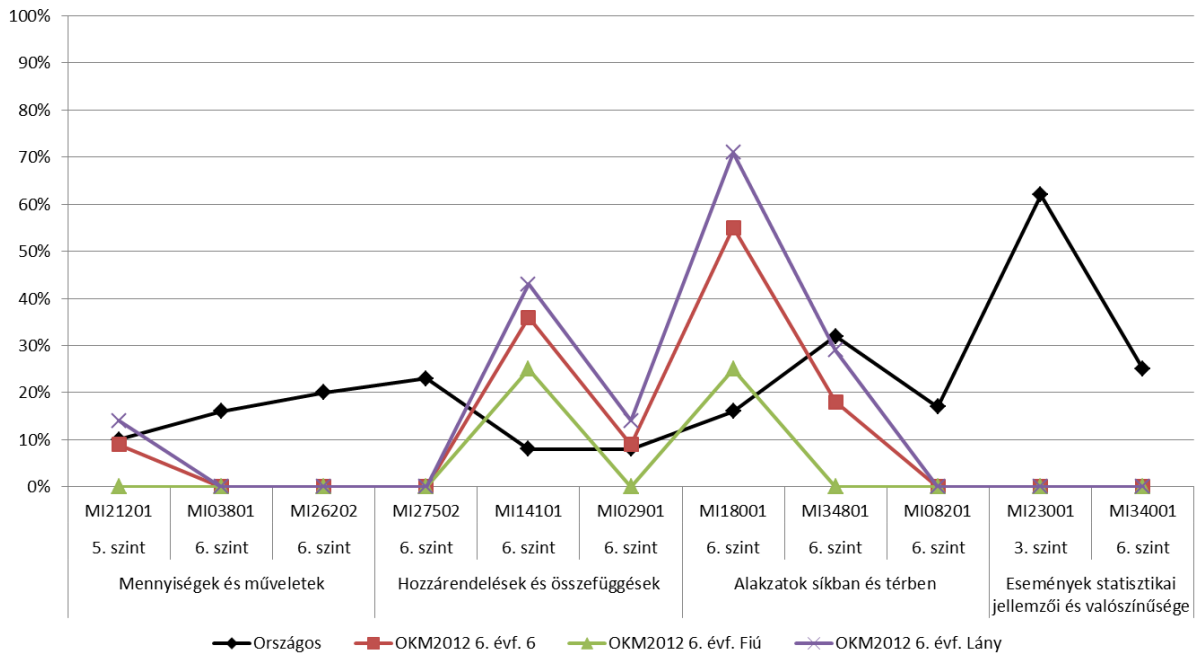
A komplex megoldások és kommunikáció gondolkodási művelethez tartozó nem könnyű feladatok közül hat is az alacsony országos szint alatti mértékben fogott ki a hatodikosokon (35. ábra).



33. ábra. A tényismeret és műveltek gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.

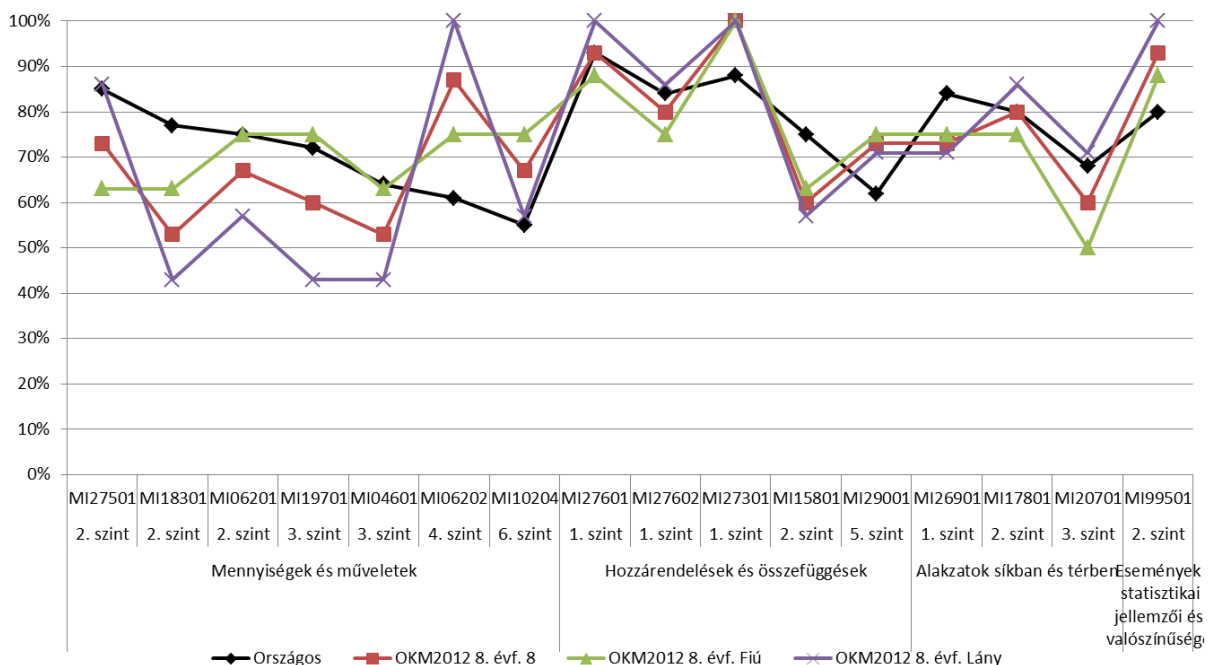


34. ábra. A modellalkotás, integráció gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.



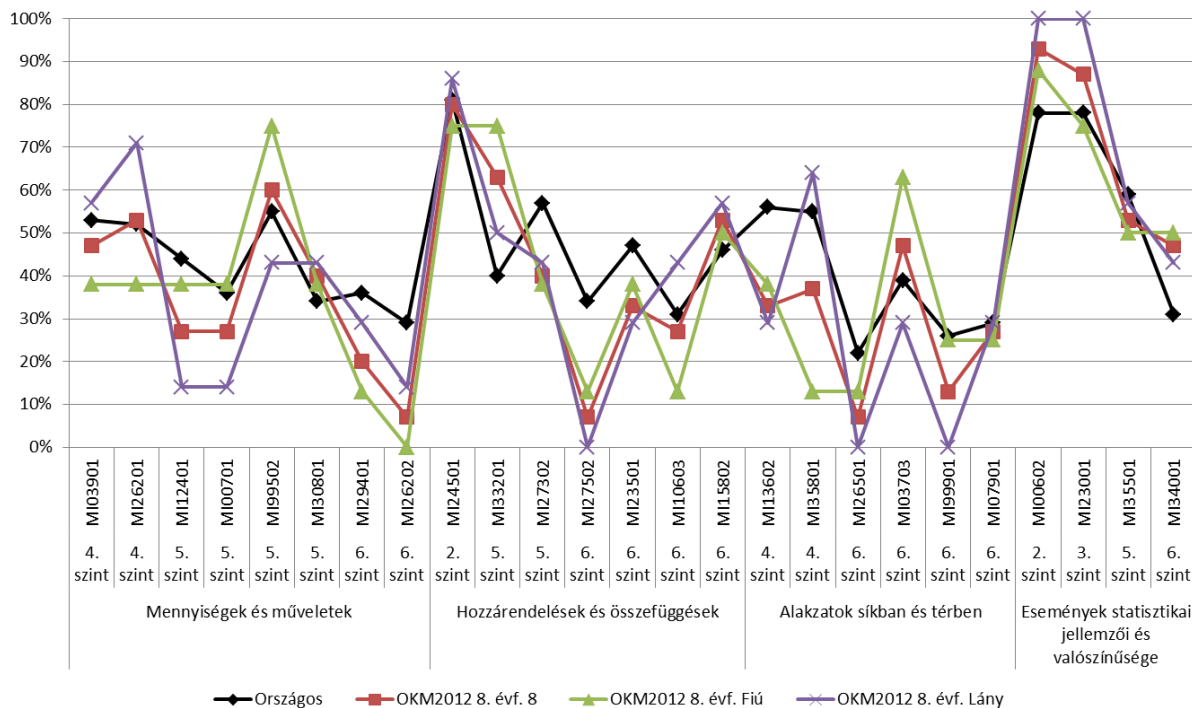
35. ábra. A komplex megoldások és kommunikáció gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.

A 8. évfolyam 2012-es matematikamérés-feladatokon elért eredményeit is gondolkodási műveletenkénti bontásban szemlétetjük (36. ábra). Az általában könnyű tényismeret és műveletek gondolkodási művelethez tartozó feladatokon a nyolcadikosok is magas eredményt értek el.



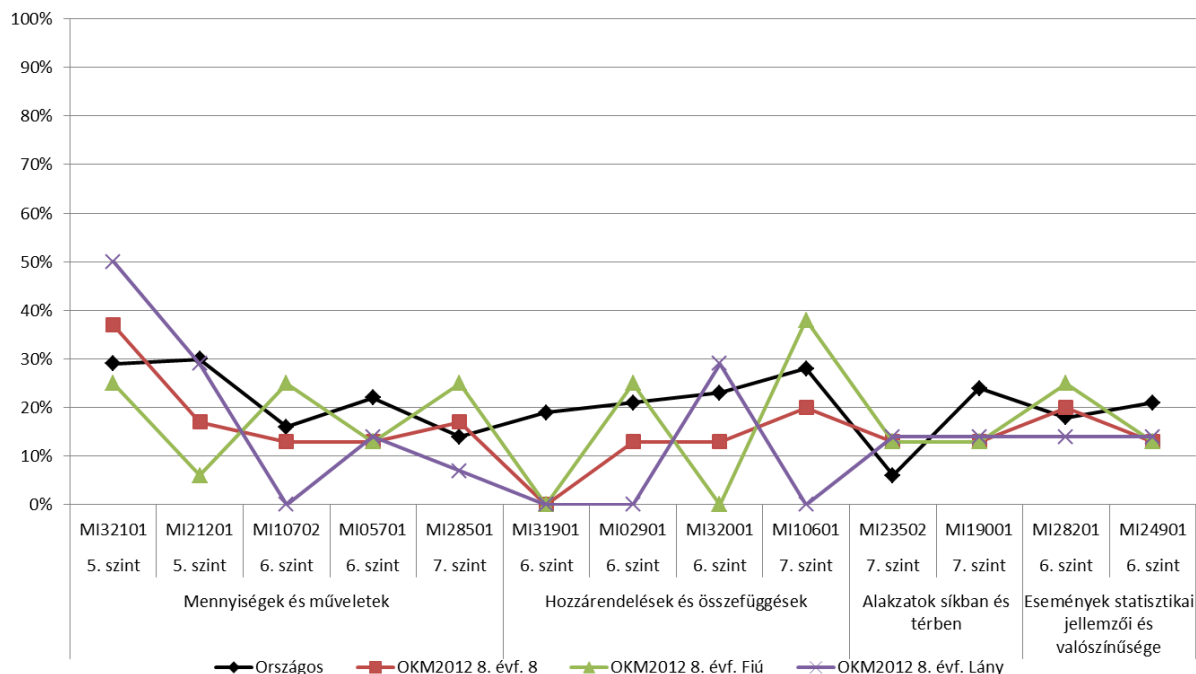
36. ábra. A tényismeret és műveletek gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.

A modellalkotás, integráció gondolkodási művelethez tartozó változó, de leginkább közepes nehézségű feladatain is országos átlag körülieki, esetenként azonban attól lényegesen eltérő eredményeket értek el a nyolcadikosok (37. ábra).



37. ábra. A modellalkotás, integráció gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.

A komplex megoldások és kommunikáció gondolkodási művelethez tartozó bonyolult feladatok többnyire országos átlag alatti eredmények elérését tették lehetővé a nyolcadikosoknak és többször fogtak ki a lányokon, mint a fiúkon (38. ábra).

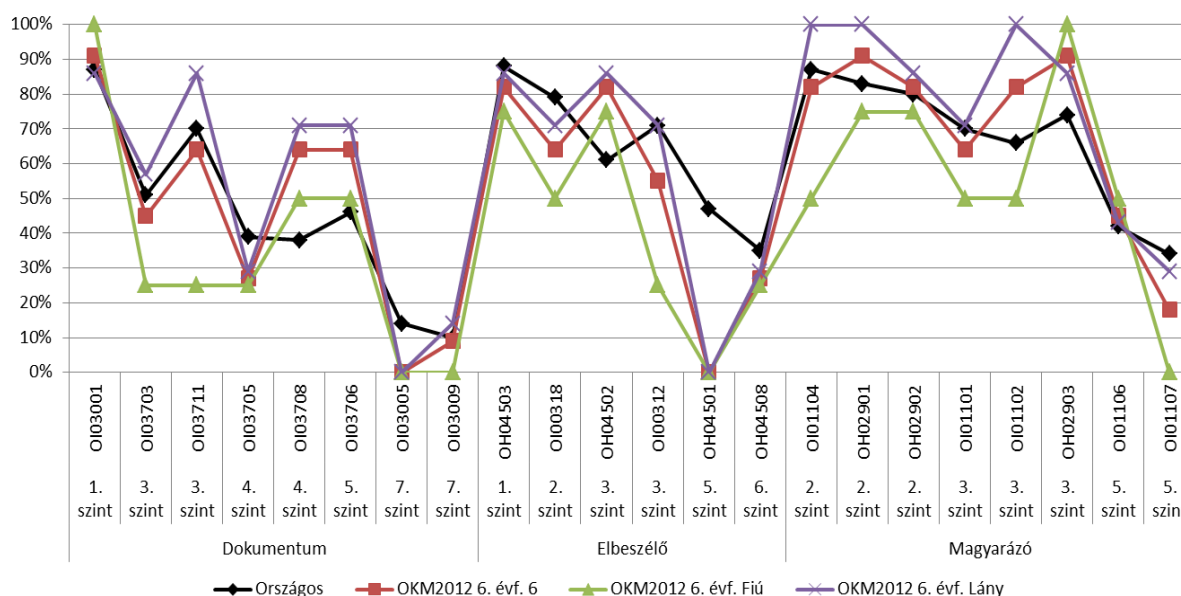


38. ábra. A komplex megoldások és kommunikáció gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.

Szövegértés

A szövegértés-feladatokon elért eredményeket gondolkodási műveletenkénti bontásban jelenítjük meg, feltüntetve az iskolai átlagértékek mellett a fiúk és a lányok által elért értéket is.

Olyan, az információ-visszakeresés gondolkodási művelethez tartozó feladatokon is értek el nagyon alacsony eredményt az iskola hatodikosai 2012-ben, amelyen az országos teljesítmény alapján ezt nem lehetett volna várni; bár ez nem a jellemző, mindenesetre előremutató a fejlesztés szempontjából (39. ábra).



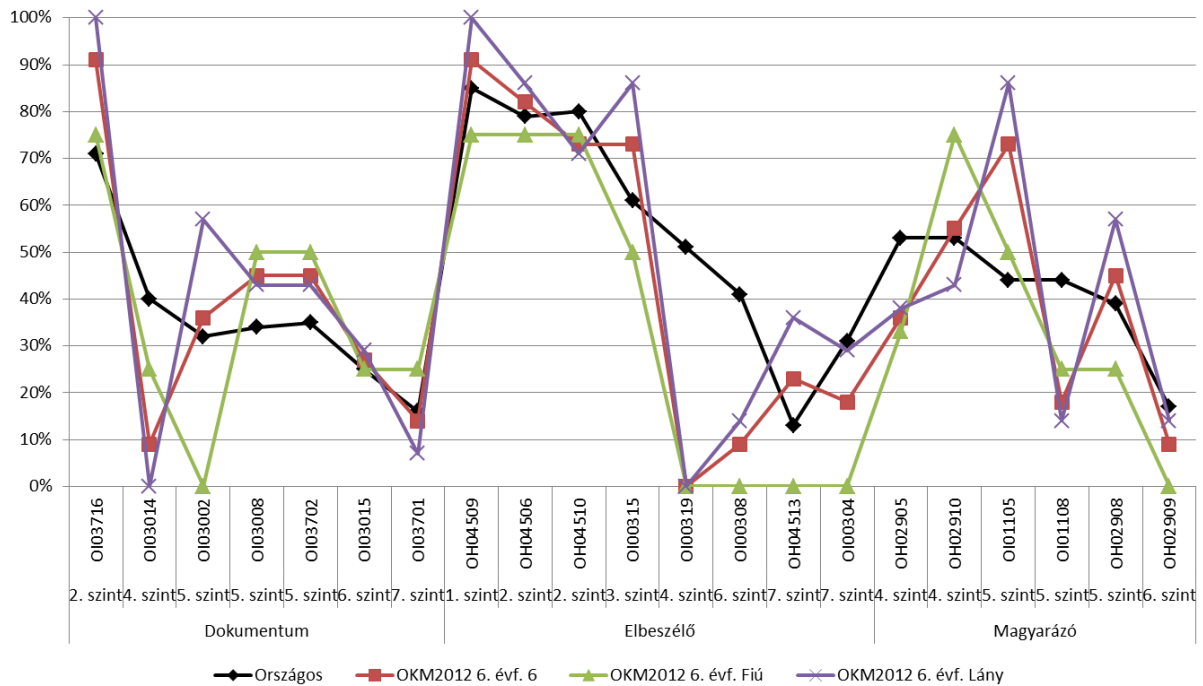
39. ábra. Információ-visszakeresés gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.

A kapcsolatok, összefüggések felismerése gondolkodási művelethez tartozó feladatok eredményei között is gyakran találunk a 6. évfolyamon szélsőségesen eltérő iskolai vagy fiú/lány teljesítményt (40. ábra).

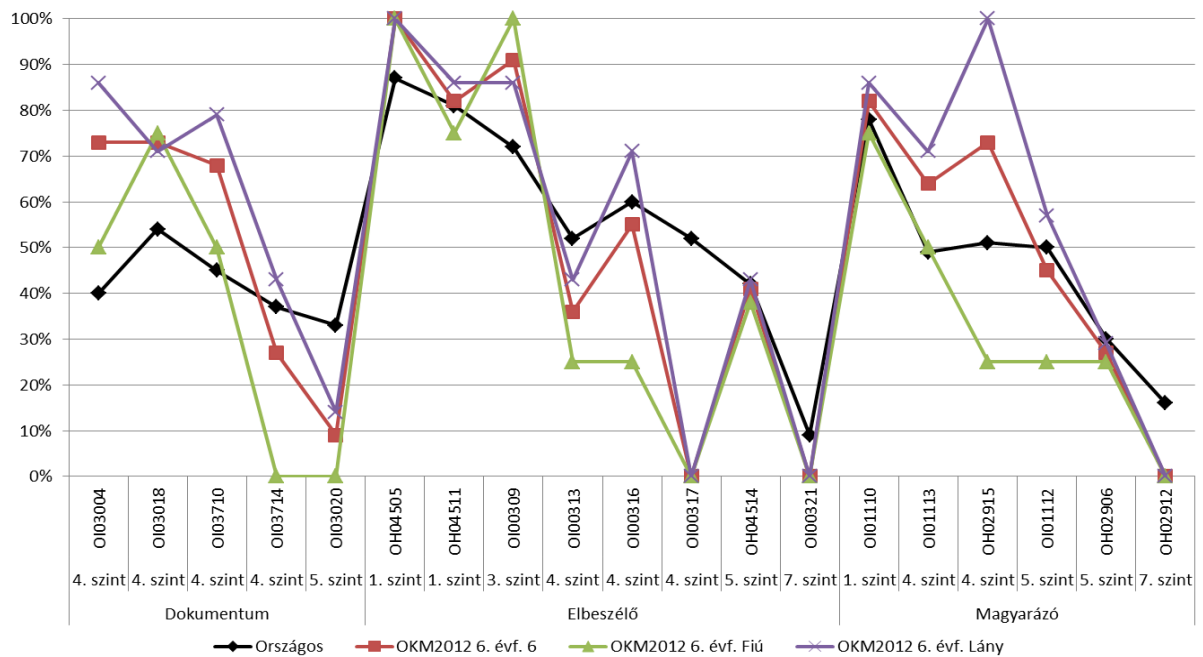
Az értelmezés gondolkodási művelethez tartozó feladatok országos eredményei közül is széles terjedelműen szóródnak az iskolai teljesítmények esetenként végletesen különböző nemenkénti átlagokkal (41. ábra).

A nyolcadikosok 2012-es szövegértés-eredményei információ-visszakeresés gondolkodási művelethez tartozó feladatokon szépen követik a feladatok túlnyomó többségében az országos eredményeket (42. ábra).

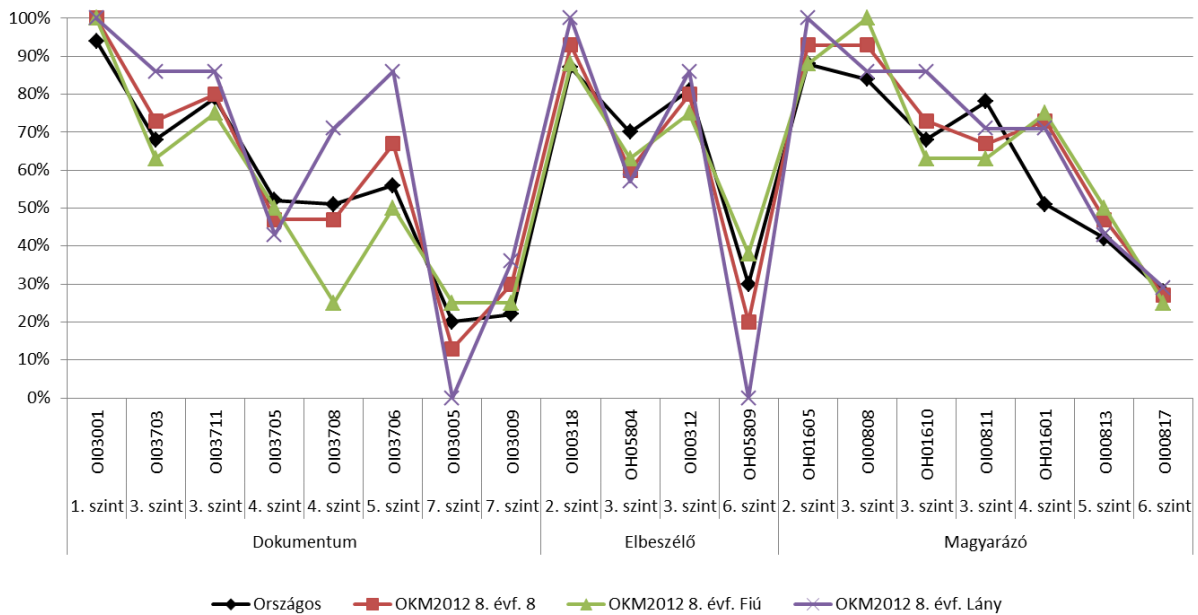
A kapcsolatok, összefüggések felismerése gondolkodási művelethez tartozó feladatokon az iskolai eredmény néhol, a nemenkénti eredmények pedig annál gyakrabban térnek el az országos átlagtól (43. ábra).



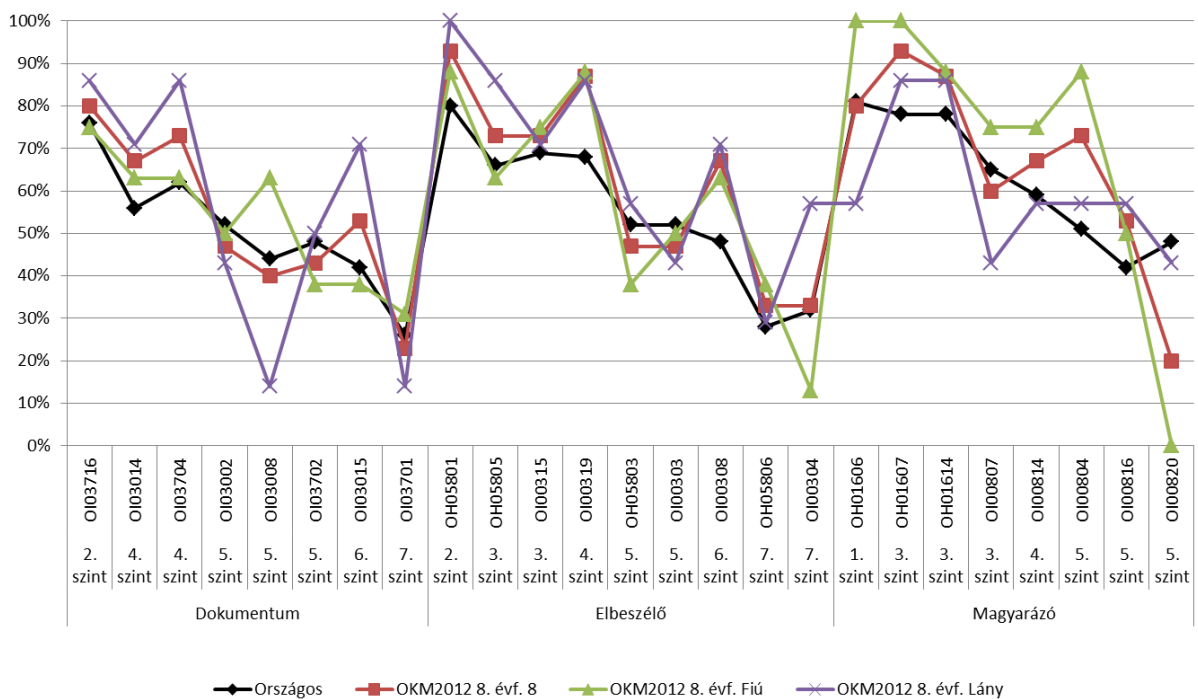
40. ábra. A kapcsolatok, összefüggések felismerése gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.



41. ábra. Az értelmezés gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.

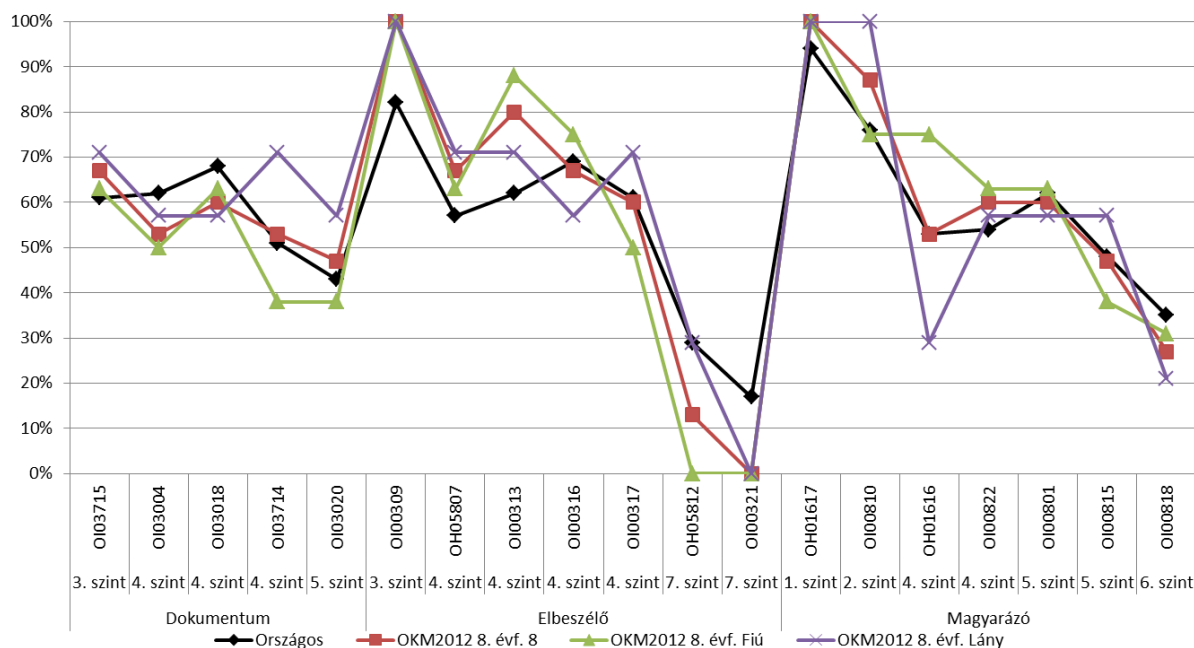


42. ábra. Információ-visszakeresés gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.



43. ábra. A kapcsolatok, összefüggések felismerése gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.

A nehezebb, az értelmezés gondolkodási művelethez tartozó feladatokon az országos átlaghoz hasonló iskolai teljesítmények domináltak a 2012-es nyolcadikos szövegértés-mérésben (44. ábra).



44. ábra. Az értelmzés gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.

Fejlesztési javaslatok megfogalmazása

Matematika

A 2012. évi mérés iskolai adatainak táblázatba foglalása után kirajzolódik, mely területeken marad el jelentősen az iskola tanulóinak teljesítménye.

Az OKM tartalmi kerete megfelelési táblázatot is tartalmaz a mérési területek és a tantervi tartalmak között, így könnyen kidolgozhatóvá válik a munkaközösség számára, mely tantervi részek gyakoroltatása, mélyítése, konszolidációja végzendő el a sikeres fejlesztés érdekében.

A 6. évfolyam 2012-es eredményei alapján (12. táblázat) a tényismeretek és műveletek megerősítésre szolgálnak a hozzárendelések és műveletek, illetve az alakzatok síkban és térben területeken. A modellalkotás és integráció és a komplex megoldások és kommunikáció megerősítése a mennyiségek és műveletek, valamint az események statisztikai jellemzői és valószínűsége indokoltnak látszik.

12. táblázat. Fejlesztendő területek a tartalmi keretmátrix szerint matematikából a 6. évfolyamon. 2012

Matematika 6. 2012.	Tényismeret és műveletek	Modellalkotás, integráció	Komplex megoldások és kommunikáció	Együtt
Mennyiségek és műveletek				
Hozzárendelések és összefüggések				
Alakzatok síkban és térben				
Események statisztikai jellemzői és valószínűsége				
Együtt				

Szövegértés

A 2012. évi 6. évfolyamos szövegértés-mérés iskolai adatainak a tartalmi keretmátrixba foglalt adatai alapján az elbeszélő szövegeken végzett feladatok terén marad el az iskola tanulóinak teljesítménye, különös tekintettel a kapcsolatok, összefüggések felismerésére. Ez tehát olyan terület, amelynek megerősítése az adatok alapján indokoltnak látszik.

13. táblázat. Fejlesztendő területek a tartalmi keretmátrix szerint szövegértésből a 6. évfolyamon. 2012

Szövegértés 6. 2012.	Információ-visszakeresés	Kapcsolatok, összefüggések felismerése	Értelmezés	Együtt
Dokumentum				
Elbeszélő				
Magyarázó				
Együtt				

A mérésben részt vevő egyre csökkenő tanulólétszám miatt nagyon nehéz általános fejlesztési javaslat megfogalmazása, hiszen mennél kevesebb tanulótól származik az adatunk, annál erősebben ütközik ki azokban az egyes tanuló egyéni különbsége.

Ezen a ponton válik különösen hasznossá az OKM FIT-szoftvernek az a tulajdonsága, hogy az egyes tanulói profilok lekérdezésével összeállíthatók a jellemzően bizonyos területeken vagy műveletek terén elmaradással rendelkező tanulók csoportjai.

Ezen csoportokra azután a nevelőtestület egésze már ki tud dolgozni célirányos, minden tantárgyat érintő fejlesztő feladatokat, hogy a hatások összeadódásának eredményeképpen a tanulók fejlődése ideális hatásfokkal valósulhasson meg.

Felhasznált irodalom

FIT-Jelentés. Intézményi jelentés. Összefoglalás.
2012.

<https://www.kir.hu/okmfit/kereso.aspx?t=i>

FIT-Jelentés. Telephelyi jelentés. Összefoglalás.
2010., 2011., 2012.

<https://www.kir.hu/okmfit/kereso.aspx?t=t>

FIT elemző szoftver - lekérdezések

- tartalmi keretmátrix
- 6-8. évfolyam teljesítmények összehasonlítása

http://www.kir.hu/okmfit_elemzes/

Ábrajegyzék

1. ábra. Az iskoláéhoz hasonló, jobb és gyengébb hatodikos matematikaeredményt elért telephelyek idősoros megoszlása.	6
2. ábra. Az iskoláéhoz hasonló, jobb és gyengébb nyolcadikos matematikaeredményt elért telephelyek idősoros megoszlása.	6
3. ábra. Az iskoláéhoz hasonló, jobb és gyengébb hatodikos szövegértés-eredményt elért telephelyek idősoros megoszlása.	7
4. ábra. Az iskoláéhoz hasonló, jobb és gyengébb nyolcadikos szövegértés-eredményt elért telephelyek idősoros megoszlása.	7
5. ábra. A hatodikos tanulók képességeinek idősoros összehasonlítása a regionális megoszlással.	8
6. ábra. A nyolcadikos tanulók képességeinek idősoros összehasonlítása a regionális megoszlással.	9
7. ábra. A hatodikos tanulók képességeinek idősoros összehasonlítása a kistérségi megoszlással.	10
8. ábra. A nyolcadikos tanulók képességeinek idősoros összehasonlítása a kistérségi megoszlással.	10
9. ábra. Az iskoláéhoz hasonló, jobb és gyengébb hatodikos matematikaeredményt elért községi telephelyek idősoros megoszlása.	11
10. ábra. Az iskoláéhoz hasonló, jobb és gyengébb nyolcadikos matematikaeredményt elért községi telephelyek idősoros megoszlása.	11
11. ábra. Az iskoláéhoz hasonló, jobb és gyengébb hatodikos szövegértés-eredményt elért községi telephelyek idősoros megoszlása.	12
12. ábra. Az iskoláéhoz hasonló, jobb és gyengébb nyolcadikos szövegértés-eredményt elért községi telephelyek idősoros megoszlása.	12
13. ábra. Az átlageredmények alakulása a 6. évfolyamon matematikából.	16
14. ábra. Az átlageredmények alakulása a 8. évfolyamon matematikából.	17
15. ábra. Az átlageredmények alakulása a 6. évfolyamon szövegértésből.	18
16. ábra. Az átlageredmények alakulása a 8. évfolyamon szövegértésből.	19
17. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából a 6. évfolyamon.	20
18. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából a 8. évfolyamon.	20
19. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből a 6. évfolyamon.	21
20. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből a 8. évfolyamon.	21
21. ábra. Az alapszintet el nem érő tanulók aránya matematikából a 6. évfolyamon.	22
22. ábra. Az alapszintet el nem érő tanulók aránya matematikából a 8. évfolyamon.	22
23. ábra. Az alapszintet el nem érő tanulók aránya szövegértésből a 6. évfolyamon.	23
24. ábra. Az alapszintet el nem érő tanulók aránya szövegértésből a 8. évfolyamon.	23
25. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából. 2008-2010.	27
26. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából. 2009-2011.	28
27. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából. 2010-2012.	28
28. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből. 2008-2010.	29
29. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből. 2009-2011.	29
30. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből. 2010-2012.	30
31. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából. 2008-2010-2012.	30
32. ábra. A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből. 2008-2010-2012.	31
33. ábra. A tényismeret és műveltek gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.	32
34. ábra. A modellalkotás, integráció gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.	32

35. ábra. A komplex megoldások és kommunikáció gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.....	33
36. ábra. A tényismeret és műveltek gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.	33
37. ábra. A modellalkotás, integráció gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.	34
38. ábra. A komplex megoldások és kommunikáció gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.....	34
39. ábra. Információ-visszakeresés gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.	35
40. ábra. A kapcsolatok, összefüggések felismerése gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.....	36
41. ábra. Az értelmezés gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 6. évfolyam.....	36
42. ábra. Információ-visszakeresés gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.	37
43. ábra. A kapcsolatok, összefüggések felismerése gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.....	37
44. ábra. Az értelmezés gondolkodási művelethez tartozó feladatok megoldottsági szintje. 2012. 8. évfolyam.....	38

Táblázatjegyzék

1. táblázat. Az egyes mérési években a mérésben részt vett tanulók évfolyamonkénti megoszlása. .5	
2. táblázat. A telephelyi átlageredmények alakulása 2008-2012.	13
3. táblázat. A telephelyi átlageredmények alakulás 2010-ben.	14
4. táblázat. A telephelyi átlageredmények alakulás 2011-ben.	14
5. táblázat. A telephelyi átlageredmények alakulás 2012-ben.	15
6. táblázat. A telephely eredménye a CSHI-index tükrében 2010.	24
7. táblázat. A telephely eredménye a CSHI-index tükrében 2011.	25
8. táblázat. A telephely eredménye a CSHI-index tükrében 2012.	25
9. táblázat. A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében 2010.	26
9. táblázat. A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében 2011.	26
11. táblázat. A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében 2011.	27
12. táblázat. Fejlesztendő területek a tartalmi keretmátrix szerint matematikából a 6. évfolyamon. 2012	38
13. táblázat. Fejlesztendő területek a tartalmi keretmátrix szerint szövegértésből a 6. évfolyamon. 2012	39